



Universidad Autónoma de Estado de México
Centro Universitario UAEM Texcoco

**“HACIA UN ANÁLISIS DEL DISCURSO: LA VISIÓN DE ANDRÉS
MANUEL LÓPEZ OBRADOR Y LA CONFORMACIÓN DE MORENA
COMO PARTIDO POLÍTICO”**

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
**LICENCIADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN
PÚBLICA**

PRESENTA:

EDUARDO MELÉNDEZ VÁZQUEZ

DIRECTOR DE TESIS:

Dr. En C. José Cruz Jorge Cortés Carreño

REVISORES:

Dr. En U. Melesio Rivero Hernández

Dra. En C. María Joaquina López Carrasco

México

Texcoco, Marzo de 2017

Texcoco, México a 12 de Enero de 2017.

**M. EN C. ED. VIRIDIANA BANDA ARZATE
SUBDIRECTORA ACADEMICA DEL
CENTRO UNIVERSITARIO UAEM TEXCOCO.
PRESENTE:**

**AT'N LIC. EN D. MARCO RODRIGO LÓPEZ GONZÁLEZ
RESPONSABLE DEL DEPARTAMENTO DE TITULACION**

Con base en las revisiones efectuadas al trabajo escrito titulado "Hacia un Análisis de Discurso: La visión de Andrés Manuel López Obrador y la conformación de MORENA como partido político" que para obtener el título de Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública presenta el sustentante Eduardo Meléndez Vázquez, con número de cuenta 0921236 respectivamente, se concluye que cumple con los requisitos teórico-metodológicos necesarios para su aprobación, pudiendo **continuar con la etapa de digitalización** del trabajo escrito.

ATENTAMENTE



NOMBRE DEL REVISOR
DR. EN U. MELESIO RIVERO HERNÁNDEZ



NOMBRE DEL REVISOR
DRA. EN C. MARÍA JOAQUINA LÓPEZ CARRASCO



DIRECTOR DE TESIS
DR. EN C. JOSÉ CRUZ JORGE CORTÉS CARREÑO

c.c.p. Eduardo Meléndez Vázquez
c.c.p. Director Dr. José Cruz Jorge Cortés Carreño
c.c.p.-Titulación L. en D. Marco Rodrigo López González

AGRADECIMIENTOS

A mis padres, por sus consejos y por guiarme por el camino correcto y por dar su mayor esfuerzo para que nada me faltara en cualquier ámbito de mi vida.

A mis hermanos Laura y Daniel porque me han acompañado en mi formación personal y por haber compartido cada uno de nuestros logros juntos, desde la niñez hasta estas instancias de nuestras vidas.

A mi alma máter: la Universidad Autónoma del Estado de México por brindarme las herramientas para mi formación académica y por la oportunidad de pertenecer a su comunidad estudiantil.

A mis profesores, con respeto y admiración a su trabajo, y por trasmitirme sus conocimientos; contribuyendo en gran parte a mi formación como estudiante.

Al Dr. José Cruz Jorge Cortés Carreño por la dedicación y compromiso que mostró en este trabajo, por sus consejos y por impulsarme a seguir trabajando bajo esta línea de investigación, pero sobretodo, por su amistad.

A todos y cada uno de ustedes que han sido y serán parte fundamental en la culminación de mi carrera universitaria.

Muchas Gracias.

Eduardo Meléndez Vázquez

DEDICATORIA

*Este trabajo tiene una dedicatoria especial,
para la mujer, a la figura materna y a la amiga
que me ha acompañado desde el momento
que me dio la oportunidad de vivir.*

*Por su lucha, trabajo,
confianza, esfuerzo y sobre todo,
por su amor.*

*A la persona que día a día
me ha guiado con sus consejos.
A la mujer que me formó como persona.
Para esa persona que tanto quiero,
admiro y respeto: mi madre.*

Con todo mi agradecimiento, respeto y amor.

Eduardo Meléndez Vázquez

ÍNDICE

“HACIA UN ANÁLISIS DEL DISCURSO: LA VISIÓN DE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR Y LA CONFORMACIÓN DE MORENA COMO PARTIDO POLÍTICO”

INTRODUCCIÓN.

CAPÍTULO UNO

EL ANÁLISIS DISCURSIVO Y LA POLÍTICA

1.1.- Hacia una genealogía del discurso.	5
1.2.- Discurso.	11
1.3.- Análisis crítico del discurso.	18
1.4.- Discurso político	24

CAPÍTULO DOS

EL ESCENARIO POLÍTICO Y LA PRESENCIA DISCURSIVA DE AMLO: CAMPAÑA ELECTORAL A LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA 2012.

2.1.- Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA).	33
2.2.- Propuestas políticas de AMLO en la campaña electoral a la Presidencia de la República 2012.	39
2.3.- El discurso político de AMLO en la conformación de su campaña Electoral.	44
2.4.- Discurso de AMLO tras los resultados finales de las Elecciones Presidenciales 2012.	53

CAPÍTULO TRES
DISCURSO DE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR.

3.1.- MORENA: Como partido político y su conformación del discurso.	57
3.2.- Elementos políticos en el discurso de López Obrador.	68
3.3.- Argumentos éticos implícitos dentro del discurso de AMLO.	74
3.4.- Discurso ideológico de Andrés Manuel López Obrador.	80
Conclusiones.	87
Anexos.	92
Bibliografía.	121

INTRODUCCIÓN.

En el momento de hablar de política y llevarla a la práctica, automáticamente se pensaría en las campañas políticas y dentro de las mismas se encuentran una serie de elementos que hacen posible su conformación, es decir, todo tipo de herramientas que sin duda hacen posible la dirección de una campaña; herramientas que desde luego fungen como mecanismos estratégicos. En este sentido, el presente trabajo aborda la conformación discursiva de uno de los actores políticos mexicanos y que desde hace unos años ha llamado la atención por la constante lucha y manifestación en contra de la democracia y la vida política actual en México: Andrés Manuel López Obrador (AMLO).

Esta investigación abre sus páginas al análisis de uno de los elementos que se encuentran implícitos en los actores políticos durante y después de un proceso electoral: el discurso. El análisis del discurso nos permite conocer todo aquello que se pretende decir mediante una serie de palabras y enunciados, ya sean orales o escritos y que están en espera de ser develado, independientemente del contexto en que se desarrolla o los fines que se pretendan. Por tanto, hablar de un discurso político, es referirse a un discurso de poder.

Además, este proyecto conlleva a darle una dedicación especial, resaltando la importancia del tema y la aportación que le ha de hacer a las Ciencias Sociales y por consecuencia a la Ciencia Política, ya que el Análisis de Discurso se encuentra presente en cualquier práctica de poder y más si se está hablando del poder político como parte inherente dentro del ámbito político, y que en este caso es lo que nos concierne y así conocer cómo es la practica discursiva dentro de un escenario político: “El análisis del discurso constituye un prometedor proyecto de investigación, de relevancia para todos los campos de las Ciencias Sociales. Apunta a la reorientación de las Ciencias Sociales, que en la actualidad se encuentran desafiadas por el reconocimiento de límites de las trayectorias sociales e intelectuales de la modernidad” (Laclau, Mouffe y Torfing, 1991:31).

Por ello, dicho trabajo se presenta en tres apartados. En el primer capítulo, se hace referencia de la historia discursiva desde una perspectiva filosófica y vista como una herramienta de interpretación para el análisis y la conformación del mismo; bajo la lógica de la hermenéutica Gadameriana, para después ver al discurso como tal, es decir, partiendo de la idea básica del concepto de discurso y posteriormente la explicación de todos los elementos que conlleva el mismo. Asimismo, se abordará la estructura del discurso y las herramientas básicas para el análisis del propio y así llevarlos al campo de la política; donde la idea es el análisis de un discurso en los planos de la política y del poder.

Una vez conociendo los elementos básicos del discurso y para el análisis del mismo, en el capítulo número dos, se hablará de la campaña electoral como un elemento de la práctica política para llegar al poder. En este sentido, se hace referencia a la campaña como parte fundamental del discurso en López Obrador, ya que el interés por abordar este tema analítico se vincula con el Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) desde su conformación como movimiento social, asociación civil y posteriormente como partido político, a fin de poder llegar al cumplimiento y objetivo de éste trabajo, que es interpretar el discurso político e ideológico de Andrés Manuel López Obrador.

Si bien, el presente trabajo está basado bajo la lógica del Análisis del Discurso como fundamento de estudio para conocer la estructura del discurso de AMLO, así como el método analítico se hace presente como el eje metodológico en esta investigación, recordando que una de las características del método analítico es la separación de las partes de un objeto para su estudio por unidades. En este sentido, dentro del capítulo dos, el discurso de AMLO se analizó primero desde el discurso en general, para conocer si cumple con las características básicas de un discurso (introducción, desarrollo y conclusión).

Posteriormente el discurso se revisó de forma general, haciendo anotaciones pertinentes después de cada párrafo, con el propósito de interpretar lo que se está

emitiendo, en este caso se analizaron en primera instancia las propuestas en campaña que presentó AMLO. Siguiendo esta lógica, se analizó el discurso en diferentes segmentos (por párrafo y bajo la lógica de la estructura del discurso y los actos del habla expuestos por Searle (1994).

Finalmente, en el capítulo número tres, los discursos se analizaron desde la postura del enunciador, bajo los planteamientos de María Cristina Martínez (2012), es decir, se analizó el discurso de forma particular (diálogo o frase). Todo esto para interpretar y conocer lo que se encuentra implícito en su discurso, así como sus características ético, morales, religiosas y políticas, y posteriormente se analizó el discurso de López Obrador desde una perspectiva ideológica con el propósito de identificar el origen de su inclinación partidista y por consecuencia el origen de su discurso. Por tanto el análisis discursivo se realizó de la siguiente forma:

- 1.- Discurso en general.
- 2.- Análisis del discurso por párrafo
- 3.- Análisis del discurso bajo la lógica de la estructura discursiva y actos del habla (introducción, desarrollo y conclusión).
- 4.- Análisis del discurso desde la postura del enunciador (diálogo, fragmento o frase).
- 5.- Análisis ideológico del discurso.

Continuando con la temática y gracias a la inclusión de los términos discursivos, así como las características de los mismos, la práctica del análisis del discurso, aunado al método analítico; se puntualiza que, esta investigación discursiva parte desde lo general a lo particular y de esta forma nos ha de conducir al objetivo principal de éste trabajo de investigación y con ello llegar a las conclusiones intentando cubrir con el supuesto planteado, el cual señala que el discurso de AMLO contiene una carga argumentativa evocada en planos éticos y religiosos.

Llegando a este punto, resulta pertinente hacer una nota aclaratoria con base en el método que se emplea en esta investigación, ya que se puede confundir desde el momento en que se habla de un “cambio discursivo” entre el discurso de AMLO del 2006 con el del 2012, si se hace mención de ello es únicamente para tomarlo como referencia y justificar el análisis del discurso. Por tanto, el carácter del presente trabajo es analítico, más no comparativo; asimismo, es importante aclarar que el Análisis del Discurso no es un método analítico para las Ciencias Sociales, sino una disciplina o un estudio en función de un método.

Asimismo, los discursos que aquí se presentan han sido seleccionados de acuerdo a las características del capítulo y sus correspondientes subtemas; en referencia con los objetivos particulares que corresponden de cada uno de ellos, los discursos a analizar y que serán expuestos más adelante se constituyen por las propuestas en campaña y los discurso en voz de AMLO durante y después de la campaña electoral del 2012. Las referencias de los discursos se colocarán de forma pertinente en el apartado bibliográfico de la presente Tesis, de igual forma, por cuestiones metodológicas del trabajo, los discurso completos se presentan en el apartado de anexos.

Es así como se encuentra estructurado este trabajo, con el fin de esclarecer los parámetros por el cual esta investigación se ha de conducir con vías de llegar al análisis del discurso de uno de los actores principales que se encuentran activos en la vida política en México (AMLO) y con ello, ver al discurso como un elemento de control sobre quienes va dirigido el discurso. Por tanto, la presente Tesis es una invitación para entrarse en los caminos del discurso, con la finalidad de ver a esta práctica más allá de una simple herramienta analítica y darle la importancia al Análisis del Discurso como un estudio para las Ciencias Sociales en función de un método (cualquiera).

CAPÍTULO 1

EL ANÁLISIS DISCURSIVO Y LA POLÍTICA.

El discurso verdadero, que la necesidad de su forma exime del deseo y libera el poder (Foucault, el Orden del Discurso).

Hablar de Discurso y entenderlo como una herramienta de análisis, requiere comprender la concepción de dicho instrumento de investigación, el cual ha despertado el interés de analistas en la rama de las Ciencias Sociales, identificando todo aquello que se encuentra implícito en un discurso (especialmente en un discurso de poder), y que ha sido develado mediante la interpretación. En esta búsqueda por el génesis discursivo se centran las miradas en la filosofía como una de las vías que ha de conducir la explicación del mismo y siendo iniciador de esta práctica hasta dar ese salto de lo que hoy conocemos como el Análisis del Discurso.

1.1.- Hacia una genealogía del discurso.

El Discurso es la práctica de un conjunto de enunciados escritos u orales que obedecen ciertas características y reglas para poder conocer el tipo de mensaje que se está transmitiendo; dichas reglas pueden ser de inclusión o de exclusión porque permite saber qué dejamos afuera o qué ponemos adentro, así como la ideología y el contexto donde se desarrolla el enunciado, y saber que esto o aquello pertenece a un tipo de discurso y no a otro. Es decir, para saberlo, primero se interpreta, luego se devela y al final se informa.

El hombre, un *ser pensante* que se ha encontrado con problemas interpretativos desde sus inicios y con la necesidad de construir una metodología que se ocupe de los significados oscuros de los mensajes humanos. Por tanto se hace referencia a una interpretación lingüística en planos discursivos, la cual emplea una metodología; misma que servirá para comprender los diferentes escenarios que se presentan en el momento de interpretar un Discurso. En este caso hablamos de la Hermenéutica como una herramienta metodológica para las Ciencias Sociales y que será de gran utilidad para analizar distintos ámbitos sociales.

La hermenéutica es una disciplina que nace de la necesidad antigua de poder interpretar algo que el hombre no ha tenido la capacidad de descifrar; disciplina que de la mano de la filosofía ha resultado ser un método de estudio en las Ciencias Sociales y que en la actualidad se organiza como un teoría filosófica para explicar los problemas lingüísticos y la transferencia de los mismos. Para abordar el tema de la Hermenéutica, retomemos a Gadamer (1998), donde la interpretación, el arte, el lenguaje y la comprensión serán los hilos conductores que emplea para explicar los temas de interpretación y que lo colocarán como uno de los principales autores que aportan al estudio de la Hermenéutica.

En este sentido, la hermenéutica como método fue mayormente reconocida gracias a Gadamer (1988), filósofo alemán que comienza por hacer uso exclusivo de la hermenéutica como concepto y dándole la importancia a la misma como una herramienta metodológica dentro de las Ciencias Sociales para poder explicar los problemas lingüísticos; que en términos gadamerianos son considerados como los “misterios del lenguaje”; los cuales se dan a conocer a través de su obra más conocida “Verdad y Método” y que sin duda alguna dicha obra no debe faltar a la lectura de quienes pretenden hacer uso de la hermenéutica como base de una investigación Analítica y Discursiva.

Gadamer (1988), intenta describir que la Hermenéutica se refiere a algo que concierne a la existencia en su totalidad, ya que la comprensión es el modo de ser de la existencia misma. En este sentido, rompe con la idea de que la Ciencia es la una vía para conocer *la verdad*, una verdad que sólo puede ser aprobada por la

Ciencia a través de su método científico, por tanto considera que el método científico es insuficiente para explicar el comprender propio de las Ciencias del Espíritu. Para Gadamer, la hermenéutica adquiere una importancia significativa en la labor de quienes buscan la explicación de un suceso o algo plasmado como un documento, sin embargo no coincide con la idea de Platón al considerar a la hermenéutica como una *“pseudociencia que no trasmite alguna verdad o sabiduría”* (Gadamer, citado en López, 2002: 1).

Para Gadamer, la Ciencia no permite conocer la verdad de temas ontológicos y se niega a dar respuesta de muchas preguntas que los métodos de la misma han dejado. De ahí el nombre de su obra *Verdad y Método*, donde cree poder demostrar zonas de verdad fuera del área científica y fundamentales para el hombre (una verdad basada en la comprensión). “Para la Ciencia dar respuesta a algo desacreditando la pregunta, es decir, tachándola de absurda. Sólo tiene sentido para ella lo que se ajusta a su método de hallazgo y examen de la verdad. Este malestar frente a la pretensión de la Ciencia se da sobre todo en materias de religión, filosofía y cosmovisión” (Gadamer, 1998: 52).

En sus inicios se decía que la palabra *hermenéutica* provenía de la relación con el nombre de Hermes; el mensajero de los dioses griegos quien fungía como portavoces entre los dioses y los humanos, y que posteriormente se le reconocía como aquel que interpretaba los documentos enviados de los Dioses para el hombre. De esta forma nacen las primeras ideas de un concepto que en la actualidad es de utilidad en las Ciencias Sociales como método de estudio en temas que se relacionen con la interpretación.

La labor de la hermenéutica es esa transferencia desde un mundo a otro, desde el mundo de los Dioses al mundo de los humanos, desde el mundo de una lengua extraña al mundo de la lengua propia (Los traductores humanos solo pueden traducir a su propia lengua). Pero dado que la tarea del traductor consiste en “cumplir” algo, el sentido de la hermenéutica oscila entre la traducción y el mandato, entre la mera comunicación y la invitación a la obediencia (Gadamer, 1998: 95).

Para Gadamer la hermenéutica es el arte de la traducción de un anuncio, la explicación y la interpretación del mismo y a su vez como el arte de la comprensión cuando no está claro el sentido de algo (comprensión, término que retoma de la idea Heideggeriana acerca de *Dasein*). La Hermenéutica es todo aquel proceso por el cual se pretende conocer la verdad de un fenómeno lingüístico, y no cualquiera lo puede hacer, por tanto, para Gadamer es: “El arte de la interpretación a través de la comprensión” (*Ibídem*: 96).

De acuerdo con esta idea; de que la Hermenéutica busca conocer las verdades lingüísticas expresadas como un arte de interpretación a través de la comprensión; en este sentido, Gadamer expresa los siguientes conceptos:

Verdad: Vista como la génesis de su trabajo, donde pretende conocer aquello o algo que la Ciencia no ha podido responder, y que la propia Ciencia libera de muchos prejuicios; preguntas que la ciencia se niega a responder sobre los temas ya antes expuestos. En este caso busca conocer los problemas lingüísticos en el hombre.

Lengua: Considerada como el verdadero control del Discurso, la experiencia humana está estructurada lingüísticamente “es más, no hay cosa donde no hay lenguaje”. Y en donde el propio lenguaje toma fuerza a través del diálogo.

Arte: El arte representa una experiencia extra-metódica de una verdad; considerando que una obra de arte como tal por si misma ya representa un planteamiento sobre problemas hermenéuticos, configurando a su vez al arte como un mundo de apariencias (caso opuesto al mundo del conocimiento real de la ciencia).

Comprensión: Es una identificación ingenua y que consiste en una mera explicación de prejuicios; comprender implica explicar para poder interpretar. La tesis de comprender tiene siempre un carácter lingüístico en el sentido de parecer una afirmación provocativa. Pero también *el comprender* contiene un problema ya que no ofrece una exacta metodología de verificación, sólo se da una mera evidencia interna de la comprensión que aparece de pronto, es decir, pensar en algo y decir

algo sin razón. “El esfuerzo de comprender empieza así, cuando alguien encuentra algo que le resulta extraño o provocador” (*Ibídem*: 182).

Resulta interesante ver que para Gadamer (1998) la hermenéutica no tiene que ser basada en una verdad o una sabiduría, o que especialmente tenga que ver con la interpretación de documentos; para él será una hermenéutica que se inclinará por la interpretación donde *el arte* será la base inspiradora de dicha interpretación. Posteriormente da un giro a la concepción de la hermenéutica al grado de hablar de una hermenéutica cambiante gracias a la necesidad de los tiempos actuales, de ahí surge la idea de una hermenéutica clásica a una hermenéutica filosófica y moderna.

El surgimiento de una hermenéutica nueva o una hermenéutica filosófica y moderna, nace de la necesidad de poder interpretar los sucesos que a través del tiempo se van dando y una de esas nuevas inquietudes datan de la aparición del nuevo testamento, donde se comienza hacer la comparación e interpretación de lo escrito en el nuevo testamento con los discursos de Jesús. Esta idea conocida como la Hermenéutica Teológica servirá como punto de referencia y como ejemplo de lo que después estaría surgiendo, como la hermenéutica jurídica u otros *sub niveles* de la hermenéutica (por llamarlo de algún modo), donde la interpretación de cada sub nivel daría como resultado un nuevo lenguaje (*Ibídem*: 97-98). Como se muestra en el siguiente cuadro.

Cuadro número 1. Nuevo lenguaje hermenéutico.

Nuevo término.	Sub nivel.	Objetivo.	Resultado.
Hermenéutica moderna.	Hermenéutica matemática.	Interpretar los símbolos y signos matemáticos.	Nuevo lenguaje matemático.

(Cuadro de elaboración propia, con base en: Gadamer, 1998: 98).

Además, en otro momento Gadamer aprueba la idea de Hegel referente a su método dialéctico, como aquella que refleja en su totalidad el sentido de su objeto basado en un saber infinito; en donde la hermenéutica de Gadamer pasaría a ser

historicidad del intérprete y con ello un método de interpretación y la finitud de la misma, por tanto la hermenéutica es expresada como una forma de describir lo bello, colocándose en planos de lo ontológico, es decir, conceptualizado como el arte de la interpretación (López, 2002: 6).

Por tanto, se puede conocer la importancia y sobre todo el aporte que para Gadamer tiene la hermenéutica; siendo una herramienta más para la investigación enfocado en planos de las Ciencias Sociales para conocer todo aquello que se encuentra oculto y que tarde o temprano el hombre busca conocer (arte) el significado del mismo, es decir, Gadamer califica a la hermenéutica como el arte de conocer la relación de la conexión interna entre lenguaje, comprensión e interpretación (Gadamer, 1998: 363).

Asimismo, Gadamer será quien reconozca que la hermenéutica es un concomitamiento cambiante y que se rige dependiendo del contexto lingüístico a analizar, por tanto él será quien contextualice a la hermenéutica como una palabra antigua, pero también hoy en día se le puede llamar como una palabra que denota una interpretación, una exposición, una tradición o simplemente como una palabra de comprensión y ahora vista como una ciencia metódica construida en la época moderna.

Una vez analizados los principios básicos por los cuales la hermenéutica se rige se puede puntualizar el surgimiento de la misma gracias a la idea de conocer una verdad que va más allá de usar el método científico, por tanto la interpretación surge como un interés por encontrar una explicación de ciertas inquietudes, conjuntando una sola razón interpretativa y que a la par diera como resultado un método analítico, retomando concepciones básicas como las diferentes perspectivas, tanto filosóficas, científicas, jurídicas y teológicas, y así tener lo que hoy conocemos como la hermenéutica, una método que es considerada hasta hoy, como un referente para el Análisis del Discurso y todo ello con base a una interpretación.

1.2 El Discurso.

El Discurso es un medio de interacción social mediante el uso específico del lenguaje, es decir, el Discurso es todo uso de la lengua en una situación concreta. Por tanto, el Análisis del Discurso es el estudio sistemático de la lengua que se usa en situaciones concretas en la vida; como el habla en su cotidianidad, representa una descripción interdisciplinar de los respectivos niveles del discurso y de su contexto social (van Dijk, 2003: 53). El Análisis de Discurso, aplicado en un discurso de poder, nos permite conocer lo que se dice en el momento de emitir ese Discurso, así como las consecuencias del mismo sobre los receptores.

Si bien un discurso es la práctica de un conjunto de enunciados que responden a ciertas reglas implícitas de exclusión y de inclusión, es decir, conocer qué es lo que dejamos afuera y qué es lo ponemos dentro, y cómo saber que esto o aquello pertenece a un tipo de discurso y no a otro. Para tal situación, una guía imprescindible para abordar este tema son los aportes de Michel Foucault (1992), donde el discurso es entendido como un dispositivo que emplea una serie de deseos sobre una realidad materia de alguna cosa pronunciada o escrita, que tienen por función conjugar los poderes y peligros que dominan el acontecimiento actual e incluso, el grado de poder y dominio que este puede llegar a tener.

En este sentido el discurso se hace presente de manera significativa en el pensamiento de Michel Foucault y es desarrollado ampliamente por este filósofo. El estilo de Foucault y sus aportes al discurso, están ligados al pensamiento de Marx y Nietzsche, ya que cuestionaba todo aquello que daba sentido a la ley, el sujeto, el poder, las instituciones y sobre todo al saber. A diferencia de Marx que se centró en cuestiones de carácter económicos asociados con la producción, Foucault realizó trabajos relacionados con los procesos sociales (Foucault, citado en, Fendrik, 1992: 4).

El Análisis del Discurso en Michel Foucault, inicia por el interés de conocer acerca del comportamiento del individuo en sociedad, un individuo que se encuentra

en un proceso de lucha en contra del poder político y la dominación que tiene ese poder sobre el individuo que se vivía en esa época. Por lo tanto, el Discurso en Foucault es analizado desde la perspectiva *del poder y la dominación*, teniendo un componente que permite la consolidación del poder, en este caso considerando a la *ley* como un instrumento único y absoluto de dominación.

Mientras los marxistas consideraban a la *ley* como instrumento de represión hacia los oprimidos, al servicio de una determinada clase social para oprimir a otra clase social; para Foucault, la noción de “represión” para caracterizar al poder es completamente insuficiente, es lo que hace que el poder se sostenga y sea aceptado por la mayoría de la gente no sólo porque reprime, sino porque producen discursos de poder y al producir un discursos hace que estos pueden ser analizados, y de ahí es como nace el interés de Foucault por el discurso (*Ibídem*: 6).

El discurso es empleado para romper con la imagen que se tiene de alguna situación y evidenciar la realidad de lo que se dice en dicha situación, es decir, develar lo que se encuentra implícito en los diálogos emitidos, usando el vocabulario y transmitiendo ideas para encontrar argumentos que le den sentido a cualquier práctica social y en la vida cotidiana. “Es en la vida cotidiana donde se demuestra que toda práctica social se sostiene, que todo discurso es un saber y que ése saber es también un ejercicio de poder” (*Ibídem*: 3).

En una sociedad, el hombre por instintos naturales tiende a relacionarse por el simple hecho de expresarse de una manera tranquila y libre, donde el sentido del habla y del oído se encuentran presentes como los principales actores responsables de esta relación. Dicha relación, tiene por consecuencia un diálogo o un discurso; estos a su vez, tendrán sus propios elementos que lo caractericen, tales como: *el poder y la dominación*. Ambos términos son fundamentales dentro del Discurso; siendo estos quienes le darán sentido al desarrollo del mismo.

Siguiendo con esta idea; encontramos que en la sociedad, el hombre busca una relación de sujeto-sujeto con el propósito de expresarse libremente. Actualmente ésta relación ha cambiado gradualmente ya que el sujeto ha caído en

un mundo de exclusión, el cual ya no se le permite una libre expresión; el Discurso de la prohibición se ha manifestado y permanecido, por tanto, esta idea de la relación de sujeto-sujeto ya no es posible.

Cuando Foucault habla de que en la sociedad se encuentra un elemento por el cual se impide de cierta manera que el discurso también se desenvuelva significadamente y sobretodo libremente, es a causa de una barrera que hace que las cosas que se pretenden conocer no son transmitidas con un cierto grado de credibilidad y que dicha barrera se encuentra presente más en la sexualidad y la política, es por ello que: “El discurso, por más que en apariencia sea poca cosa, las prohibiciones que recaen sobre él, revelan muy pronto, rápidamente, su vinculación con el deseo y con el poder” (Foucault, 1992: 6).

Por tanto, al discurso no se le tiene que tomar en cuenta como aquel que solo pretende transmitir una inconformidad sobre algo que está ocurriendo, sino simplemente es un medio más por el cual se busca un cambio. Ahora la cuestión sería conocer la credibilidad de este supuesto cambio. “El discurso no es simplemente aquello que traduce las luchas o los sistemas de dominación, sino aquello por lo que, y por medio de lo cual se lucha, aquel poder del que quiere uno adueñarse” (*Ibidem*: 8).

También se puede considerar que la locura es un principio más por el cual se puede hacer el uso de la exclusión; una exclusión no en el sentido de que la persona no está facultada físicamente o psicológicamente para comunicar, sino que era alguien que no mostraba coherencia en cuanto a su forma de expresarse ya que sus características argumentativas carecían de un sustento lógico y sus palabras eran tomadas en cuenta como nulas y sin valor, es decir, que no contenía una verdad ni una importancia real, pero también se podía tomar en cuenta como un argumento que posiblemente contenía una especie de verdad oculta (*Ibidem*: 9).

Si recordamos los antecedentes del análisis del discurso, el cual es originado desde la época de los griegos, bajo la perspectiva hermenéutica (interpretación), donde para algunos, el principio del discurso se encontraba directamente en la razón y en el sujeto, y con ello conocer o develar una verdad que no puede ser

explicada en la lógica del método científico. En este sentido, quizás es un tanto aventurado considerar la oposición entre lo verdadero y lo falso como un tercer sistema de exclusión, junto a aquéllos de los que se han citado anteriormente.

En el interior de un discurso, la separación entre lo verdadero y lo falso no es arbitraria, modificable, institucional, ni violenta, se puede decir la verdad siempre que se diga en el espacio social y abierto al público. A través de nuestros discursos se puede lograr penetrar en la sociedad de una forma directa, al grado de que lo que se está emitiendo tenga repercusiones directas hacia cierto grupo social o nación. Por ello, la importancia de saber y analizar un discurso para develar lo que hay dentro de él y conocer una posible verdad.

Continuando con esta idea, lo relevante en Foucault es la forma en que interpreta y desarrolla sus estudios del Discurso, por una parte busca analizar un discurso desde la temática de un poder escrito y lingüístico. En este sentido, para el filósofo francés, considera pertinente abordar el Discurso desde la perspectiva del poder enfocado en la lucha de la sexualidad, la disciplina, la locura y la educación; lo cual permite conocer la génesis de su trabajo y la importancia de los mismos para el Análisis del Discurso en las Ciencias Sociales.

Existen evidentemente otros procedimientos de control y delimitación del discurso, los cuales funcionan como un sistema de exclusión y que sin duda son parte del discurso, ya que se pone en juego el poder y el deseo. En este sentido el discurso, como se ha expuesto anteriormente, trata de esclarecer todas aquellas palabras orales o escritas que emite la persona y el Análisis del Discurso será quien permita develar el mensaje implícito en los diálogos y conocer a fondo cómo se estructura el discurso; todo esto, a través de herramientas como: los actos del habla, el análisis de los enunciados, el contexto y la ideología.

Continuando con esta idea, hasta el momento se han abordado algunos conceptos propios del discurso y del análisis del discurso, como: el habla, el lenguaje, el discurso y las relaciones humanas. Estas palabras clave, son elementos que se relacionan entre sí para poder conocer e interpretar qué es lo que se encuentra de forma implícita en un discurso, ya sea oral o escrito. Por tal motivo,

todo esto se relación directamente con los actos del habla como parte de una herramienta lingüística que ayude al análisis del discurso.

De acuerdo con Searle (1994) la filosofía lingüística intenta resolver problemas filosóficos particulares de un lenguaje particular y proporciona descripciones y características generales del lenguaje, tales como: la verdad, el significado y la realidad, todo ello para explicar los lenguajes naturales del ser humano, ya que toda comunicación lingüística incluyen actos lingüísticos. En este sentido, Searle basa su hipótesis bajo la idea de que: hablar consiste en realizar actos conforme a reglas, por tanto, “hablar de un lenguaje es tomar parte de una forma de conducta gobernada por reglas” (Searle, 1994: 19).

Para Searle (1994), la comunicación lingüística no es conocer al símbolo, la palabra o la oración, sino conocer la producción o emisión del símbolo, palabra u oración, es decir, conocer la producción o emisión de una oración bajo ciertas condiciones constituyen actos del habla, ya sean actos de emisión, proposicionales o illocucionarios:

**Actos de emisión o locutivos:* son los actos donde se emiten una secuencia de palabras, enunciados u oraciones simples. Se enfoca más a la estructura correcta del enunciado

**Actos Proposicionales:* son los actos donde se emiten diálogo de expresión para referirse o predicar algo.

**Actos illocucionarios:* actos donde se emiten enunciados o palabras para pronunciar, manda, preguntar, prometer, aconsejar, observar, solicitar, objetar, argumentar o criticar.

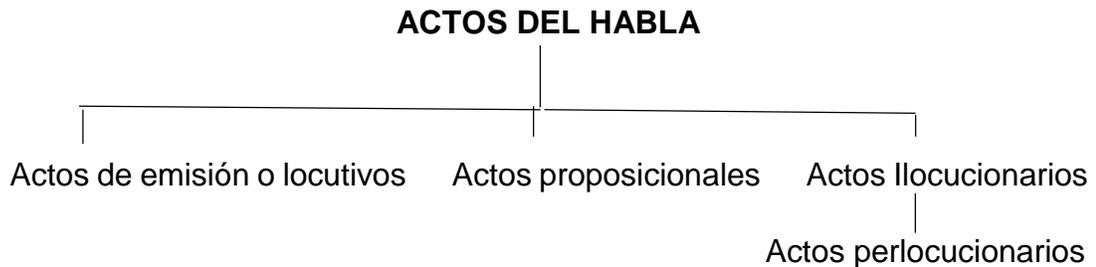
También hay un cuarto acto del habla como consecuencia efecto de los actos illocucionarios, y es denominado como: *acto perlocucionario*, y su principal característica es que estos tienen una noción o una consecuencia sobre las acciones, pensamientos o creencias de los oyentes, como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro número 2: Características de los actos perlocucionarios como consecuencia de una acción.

ACCIÓN	EFECTO O CONSECUENCIA
1. Argumentación:	1. Persuadir o convencer a alguien.
2. Aconsejar a alguien:	2. Alarmarlo o asustarlo
3. Petición:	3. Lograr que él haga algo.
4. Informarle:	4. Convencerlo, inspirarlo o lograr que se dé cuenta de algo.

(Cuadro de elaboración propia con base en: Searle, 1994: 34).

Esquema 1: Actos del habla.



(Esquema de elaboración propia, con base en: Searle, Los actos del habla, 1994).

Una vez conociendo los principios del Discurso y para el Análisis del mismo, también se tiene que conocer su estructura, ya que éste debe cumplir con ciertos estándares que permiten la elaboración del mismo; ya sea oral o escrito. De acuerdo con algunos medios de presentación, un Discurso se estructura de la siguiente forma:

1.- *Saludo*: Se inicia con un saludo, el objetivo es llamar la atención del público presente.

2.- *Introducción*: Sirve como enlace para explicar a grandes rasgos la estructura del Discurso y del tema a tratar.

3.- *Desarrollo*: Aquí se trata el tema con profundidad con datos y argumentos específicos y se manifiestan en dos puntos:

3.1.- *Tesis*: Hablar del tema abordando un sustento, ya sea estadístico, metodológico, histórico, político, filosófico o sociológico.

3.2.- *Antítesis*: Se enumeran y se abordan los problemas o consecuencias del tema a tratar (la parte negativa del tema). En éste apartado se complementa y se reconoce la tesis.

4.- *Exhortación*: Discurso previo al cierre donde se busca hacer un llamado o una invitación de algo o hacia algo.

5.- *Conclusión*: Cierre o fin del Discurso, donde en ocasiones se tienen palabras de agradecimiento.

(s. a. Modelo, partes del de Presentación discurso, 2015).

La estructura que aquí se presenta forman parte de las características elementales en un discurso de cualquier tipo, es una estructura básica que deben estar presente en un discurso, recordando que, un Discurso se desarrolla dependiendo del contexto, la ideología del emisor y a su vez del mensaje que se pretenda comunicar, tampoco hay un ponderador que nos indique la duración del Discurso. Lo que resulta importante puntualizar es que: sea cual sea el Discurso, su objetivo principal es convencer a cierto público en general.

En este sentido, el Discurso está presente en la vida diría de cualquier persona y se penetra de manera significativa en la sociedad o hacia un público en general. Es así que, el Análisis del Discurso va más allá de analizar un diálogo para encontrar una verdad, sino se enfoca en conocer por medio del análisis cuáles son los factores que hacen que el discurso se emita y se desarrolle, de tal forma que el locutor logre convencer al receptor acerca de un tema en particular. Para ello hay

que identificar, qué es lo que influye en el emisor para reproducir dicho discurso y convertirlo en un Discurso de poder.

1.3.- Análisis Crítico del Discurso.

El discurso es un proceso por el cual se emiten una serie de palabras y enunciados que van dirigidos hacia un público en general y con un propósito específico, por lo tanto, debemos de conocer las consecuencias de un Discurso por más simple que éste sea y darle la importancia necesaria, ya que el discurso se encuentra presente en la vida diaria, ya sea en una conversación académica o entre amigos, pero siempre teniendo presente que, un discurso (oral o escrito) es un mecanismo que puede llegar a producir el abuso del poder, la dominación e incluso una desigualdad social.

El Análisis Crítico del Discurso (ACD) es un tipo de investigación analítica sobre el Discurso que estudia el modo en que el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos y ocasionalmente combatidos por los textos y el habla en el contexto social y político. Éste se ha de abreviar como ACD, (dicha abreviación se presentará a los largo del presente apartado). Este análisis, con tan peculiar investigación, espera contribuir de manera efectiva a la resistencia contra la desigualdad social provocada por el abuso del poder:

El Análisis Crítico del Discurso está relacionado con el poder, con el abuso del poder y las formas de desigualdad social e injusticia; que son las consecuencias de dicha dominación discursiva. El poder está relacionado con el control y controlar el Discurso es importante porque de esta forma podemos controlar la mente de las personas y controlar indirectamente sus acciones, incluyendo sus discursos (van Dijk, 2004: 27).

Cuando se realiza una descripción del ACD hay que tomar en cuenta la ubicación en la que nos encontramos para la realización de nuestra investigación, a este plano de ubicación se le conoce como “contexto”, y es considerado como un

elemento que juega un rol fundamental en la descripción y explicación de los discursos escritos y orales. A pesar de que no existe una teoría del "contexto", el concepto es utilizado por diversos expertos en una variada amplitud de significados.

El discurso puede ser abordado desde distintos puntos o tipologías discursivas con una serie de características esenciales para su realización, tales como: la ideología y el contexto, estas tipologías son fundamentos importantes para la realización de un análisis discursivo. De tal modo que, antes de hacer uso del Análisis del Discurso como una herramienta más en la investigación, hay que conocer el contexto, en donde se encuentra ubicado nuestra investigación, es decir ubicar el ambiente, el tiempo y las circunstancias con elementos importante para conocer todo aquello que pueden ser factor modificador en nuestro análisis.

Desde la perspectiva de van Dijk, el contexto es fundamental y constituye una parte importante para el desarrollo del Análisis del discurso desde un enfoque crítico, ya que es el medio por el cual el discurso toma sentido. El contexto se puede definir como "la estructura que involucra todas las propiedades o atributos de la situación social que son relevantes en la producción y comprensión del discurso" (van Dijk, citado en, Silva, 2005: 01), así los rasgos del contexto no sólo pueden influir en el discurso (escrito y oral) sino que es posible lo contrario: puede modificar las características del contexto.

En este sentido, el contexto permite comprender la forma en que el discurso se va a insertar en la sociedad, además nos ayuda a ubicar y explicar ciertas cuestiones que tengan que ver directamente con temas discursivos, como: conocer y comprender porque la persona dice lo dice y qué es lo que lo ha orillado a decir lo que dijo, es decir, dependiendo al momento y a la situación en concreto será como se desarrolle el discurso, por ello es que van Dijk define al discurso como un medio de interacción social mediante el uso específico del lenguaje en una situación concreta (van Dijk, 2012: 9).

Es por ello que el ACD hace uso de ésta herramienta de forma puntual, donde el contexto se debe de abordar de forma minuciosa e identificar el momento en que se desarrolla el discurso, ya que depende al lugar y a las circunstancias es la forma

en que se interpretará el discurso. Al asumir un enfoque contextual del discurso involucramos muchos aspectos de la sociedad y su cultura. Por ejemplo, el uso pronominal que tenemos en nuestra lengua como el Español "tu-ud" como formas de cortesía presupone siempre que, como usuarios de esta lengua, conocemos la naturaleza, de algún modo, del otro en la interacción social (van Dijk, citado en, Silva, 2005: 3).

Una vez ubicado el contexto social, ya se puede comenzar a hacer uso del análisis discursivo y conocer cuáles son sus variables y características del mismo; sin dejar de lado los elementos que pueden servir como un campo más de análisis del propio discurso, tales como; la equidad, la cultura, la etnicidad y el género, y aunque parezcan burdos; estos aspectos pueden tener sus propias inquietudes y razones por las cuales el análisis del discurso deba ser abordado bajo una crítica social y con fundamentos teóricos y así realizar un análisis pertinente de un hecho en común.

Para entender mejor al Análisis del Discurso desde una perspectiva Crítica, hay que tomar en cuenta sus estructuras internas, es decir, las acciones que se logran, o las operaciones mentales (procesos cognitivos) que ocurren en el uso del lenguaje, ya que para el análisis discursivo es fundamental tener la presencia de estudios lingüísticos para el entendimiento del análisis del discurso (AD). Cuando se analiza cierto fenómeno social o político que requiera del uso del Análisis Crítico del Discursivo se tiene que conocer ciertos aspectos y principios básicos que hacen que discurso sea una herramienta más de estudio que se puede emplear en un hecho determinado, tales como:

1. El ACD trata de problemas sociales.
2. Las relaciones de poder son discursivas.
3. El discurso constituye la sociedad y la cultura.
4. El discurso hace un trabajo ideológico.
5. El discurso es histórico.

6. El enlace entre el texto y la sociedad es mediato
7. El análisis del discurso es interpretativo y explicativo.
8. El discurso es una forma de acción social (van Dijk, 1999: 185).

Asimismo, van Dijk (1999) plantea que debemos tomar en cuenta ciertas normas con el objeto de realizar un trabajo interdisciplinario objetivo y académico. A pesar de que los mismos puedan provocar reacciones críticas en el campo investigativo, ellos están sujetos a cambios y estos puede ser:

1. Lo escrito y lo oral en su entorno natural: significa que cualquier estudio de AD debe tener como centro un material de trabajo que refleje realmente lo que ocurre en la interacción. Se deben evitar ejemplos inventados o contruados en favor de datos reales. Los datos no pueden "editarse" o someterlos a un proceso de "sanitización" sino estudiados tal como son recogidos en la realidad o contexto social.
2. El contexto: el discurso debe ser estudiado preferentemente como constituyente de su situación local, global, socio-cultural. De muchas maneras los discursos orales y escritos indican, reflejan o señalan su pertenencia contextual. Así las estructuras contextuales se deben observar y analizar en detalle y también como posibles consecuencias del discurso: ambiente, participantes, roles comunicativos, metas, conocimiento relevante, normas y valores, o estructuras institucionales u organizacionales, etc.
3. El discurso como expresión oral: Mientras la mayoría de los trabajos iniciales de AD se centraron en textos escritos (literatura, medios), la tendencia ahora es al cambio. Se trata de trabajar con interacciones verbales reales en conversaciones o diálogos formales e informales. El habla es considerada como la forma básica y primordial del discurso.
4. El discurso como práctica de los miembros de una sociedad: Tanto el discurso oral y escrito son formas de prácticas sociales en contextos socio-culturales; no sólo

somos usuarios de una lengua sino también somos parte o miembros de un grupo, institución o cultura. Mediante el uso de la lengua, entre otros, desempeñamos roles, afirmamos o negamos, estamos de acuerdo o desacuerdo, pedimos o damos información, adquirimos conocimiento e, incluso, dice van Dijk, somos capaces de "desafiar" una estructura social, política o institucional.

5. Las categorías de los miembros: Desde las prácticas en "análisis conversacional" siempre se ha mantenido la idea de que no debemos imponer nociones preconcebidas o categorías desde la perspectiva del investigador. Se tienen que respetar las formas sobre cómo los integrantes o miembros de un grupo social interpretan, orientan y categorizan los atributos o propiedades del mundo social, sus conductas y el discurso mismo. Sobre esta base se deben formular las teorías que en forma sistemática y/o explícita den cuenta del discurso como práctica social.

6. La secuencialidad: Se refiere al hecho de que el discurso se realiza en un sentido lineal o secuencial tanto en su producción como en comprensión. Esto es válido en lo oral y escrito e implica que en todo sus niveles (oraciones, proposiciones, actos) se deben enunciar e interpretar de acuerdo a la información precedente que es lo que ocurre en la así llamada "coherencia". Ello involucra cierta "funcionalidad": los elementos últimos se relacionan con los anteriores. Como usuarios de la lengua operamos así mental e interactivamente (modo en línea o "on-line"). Así nos damos la oportunidad de re-interpretar o corregir información o contenido.

7. La constructividad: Los discursos también son constructivos en el sentido que las unidades constitutivas se pueden usar, comprender, y analizar "funcionalmente" como partes de un todo, creando estructuras jerárquicas en la forma, significado e interacción.

8. Niveles y dimensiones: Los analistas del discurso tienen siempre la tendencia a descomponer su trabajo en niveles y cómo se relacionan estos niveles. Como usuarios de la lengua los manejamos como un conjunto (sonidos, significados, o acciones).

9. Significado y función: El investigador siempre está tras el o los significado(s). Formular preguntas como: ¿Qué significa esto aquí? ¿Cuál es el sentido en este contexto? Este principio tiene implicancias funcionales y explicativas ¿Por qué se dice aquí?

10. Las reglas: Se postula que el discurso también está gobernado por reglas. Tanto el discurso oral como escrito se debe analizar como manifestación o expresión de reglas gramaticales, textuales, comunicativas o interaccionales compartidas socialmente. También interesa al analista descubrir cómo se quebrantan, se ignoran o se cambian tales reglas y qué funciones discursivas presentan tales perturbaciones.

11. Estrategias: Los usuarios de una lengua conocen y aplican estrategias mentales e interactivas en el proceso de producción y comprensión efectiva para lograr una efectividad en la realización del discurso (expresión de la intencionalidad) y su impacto en la conducta de un destinatario. Es como en el ajedrez donde para ganar o perder aplicamos técnicas, movimientos especiales, etc.

12. La cognición social: Es fundamental aunque sea menos reconocida en algunos enfoques o tendencias. Se trata de los procesos mentales y representaciones del mundo que expresamos en lo oral o escrito. No podríamos entender el significado, coherencia, acción, etc. sin considerar lo que ocurre en la mente de los usuarios de la lengua en la realización de las interacciones. También juegan un rol fundamental en el AD los recuerdos o experiencias personales (modelos), las representaciones socio-culturales compartidas (conocimientos, actitudes, ideologías, valores, normas) que tenemos como usuarios de una lengua o como miembros de un grupo; la cognición es la "interface" entre el discurso y la sociedad (van Dijk, citado en, Silva, 2005: 19).

En este sentido, resulta pertinente hacer una aclaración sobre el ACD, ya que como tal, no es una herramienta metodológica de análisis (al igual que el análisis del discurso), ya que no obedece a ciertos pasos o elementos a cubrir para un análisis, simplemente es una herramienta multidisciplinaria que hace uso de procesos cognitivos para analizar cierto fenómeno, a través de un razonamiento sustentado

dependiendo el hecho a analizar. Es decir, no importa el método que se use, siempre y cuando se permita estudiar eficazmente los problemas sociales relevantes, fijando particularmente la relación existente entre discurso y sociedad (van Dijk, 1997: 16).

El ACD, debe ser ante todo crítico de sí mismo y de los demás en su propia disciplina, va más allá de una autocrítica. Por ejemplo, si se analiza un fenómeno político desde la perspectiva como politólogo, se debe hacer un análisis crítico como un científico social y no como una persona que vive y convive en una sociedad que espera que dicho fenómeno lo beneficie o lo afecte, es decir, hacer un análisis crítico conlleva a realizar un procedimiento analítico con fundamentos; como ciudadano y profesional en busca de una alternativa de las circunstancias, de modo que dicho análisis busque una alternativa y no un beneficio propio.

Es así que, el Análisis Crítico del Discurso se dirige en gran parte a las estrategias de poder, dominio y resistencia, teniendo como objetivo explicar, descubrir o divulgar lo que se encuentra implícito en los discursos de dominación o control, es por ello que, el ACD se interesa principalmente en las condiciones sociales del discurso de poder y del abuso del mismo (van Dijk, 2012: 10). Ahora bien, debemos retomar una parte esencial que se encuentra de manera significativa en el análisis discursivo; en este caso, es el discurso como un medio de poder y de control, por ejemplo: un discurso político.

1.4.- Discurso Político.

Una de las partes intrínsecas en la vida política de una nación son los Discursos; estos últimos vistos como una herramienta fundamental por el cual los que participan en ella tienen la labor de comunicar, por tanto, un Discurso político siempre dice algo sobre algo, afirma o representa. Por ello desde un inicio se abordó el tema de que un discurso empleado de manera correcta tiene cierto poder; un poder que es capaz de mover masa y alterar la vida social y política.

Aquí la importancia del discurso político es que este cuenta con características que hacen que sea el propio Discurso, quien ha de jugar un papel fundamental en la práctica de la política y la labor de convencimiento sobre las futuras personas que han de depender después del mismo. “El discurso político se caracteriza por ideologizar y buscar artificios idóneos para evitar decir lo que no hay que decir” (Maldonado, 1997: 1).

Analizar un Discurso Político, significa entrar en un plano en el cual; si no se conocen los conceptos que en primera instancia y no se manejan adecuadamente, se puede caer en una conceptualización desafortunada de lo que se pretende hacer en el momento de analizar la lingüística e ideología del actor político a estudiar. Por tanto se debe considerar la importancia de conocer lo que es y no es político y sin perder el sentido del Análisis Crítico del Discurso (van Dijk, 1999:9).

Es importante no dejar de lado el ACD, porque al momento de realizar un análisis discursivo en planos de la y del poder, se requiere del uso crítico y razonable que solo el análisis crítico del discurso puede proporcionar, por ello, es necesario contemplar el ACD y con ello conjuntar ambos términos para un análisis discursivo en cuestiones de lo político y en especial de cualquier actor político, en este sentido, se estaría hablando de un análisis discursivo crítico-político.

En el espíritu de los enfoques contemporáneos respecto del Análisis Crítico del Discurso (crítico-político), consiste específicamente en estudiar las formas de reproducción del poder político, la dominación y el abuso del poder mediante discursos políticos, donde se incluyen las diversas formas de resistencia, opresión o las muestras de poder contra tales formas de predominio discursivo, así como analizar y conocer la forma en que se va a penetrar el discurso en la sociedad por medio del contexto que rodea al discurso (van Dijk, 1999:10).

El Análisis de Discurso en planos políticos ofrece una perspectiva diferente sobre cualquier otro tipo de Discurso, esta perspectiva tiene que ver más con la tarea de descubrir lo que es importante para los líderes y los términos de valor político interpretados en un Discurso de poder. El discurso político simula y disimula objetivos y uno de los esfuerzos prioritarios es el de intentar descubrir los soportes

ideológicos que hay detrás del Discurso para conocer lo que el emisor dice o pretende decir.

La ideología como forma simbólica en un Discurso con fines políticos tiene una importancia significativa y muy particular en el sentido que nos permite conocer de dónde viene ese Discurso para establecer y sostener relaciones de dominación. “Tales fenómenos ideológicos pueden discernirse en una variedad de contextos desde las conversaciones cotidianas entre amigos hasta los discursos presidenciales o ministeriales, desde las burlas y los chistes hasta declaraciones serias de la política” (Thompson, 2002: 385).

Como se observa, la ideología junto con el contexto, son parte fundamental para el Análisis del Discurso, ya que permite conocer las bases y los principios del Discurso que se está emitiendo, esto también permite conocer cómo se ha de dirigir el mismo. Thompson distingue cinco modos generales por medio de los cuales opera la ideología; los cuales son: *la legitimación, simulación, unificación, fragmentación y cosificación.*

Legitimación: Thomson coincide con Weber al considerar que las relaciones de poder y de dominación se pueden establecer y sostenerse al representarse como legítimas, es decir, como justas y dignas de apoyo.

Simulación: Las relaciones de dominación se pueden establecer y sostener al ocultarse, negarse o disimularse, o al representarse de una manera que desvíe la atención o que oculta las relaciones o procesos existenciales. La ideología como simulaciones puede expresar como una forma simbólica por medio de una variedad de estrategias diferentes.

Unificación: La unificación se refiere a las relaciones que hay en una sociedad, constituida como relaciones de dominio, en donde se pueden construir unidades que integre a los individuos que simpaticen entre sí por medio de una identidad colectiva sin tomar en cuenta las divisiones o diferencias que puedan separarlos

Fragmentación: Es el proceso por el cual las relaciones de poder se pueden mantener, no al unificar a los individuos, sino al fragmentar a aquellos individuos y

grupos que podrían ser capaces de organizar un desafío y orientar un proyecto que pueda ser maligno o dañino.

Cosificación: Aquí las relaciones de dominación se pueden establecer y sostener al representar un estado de cosas histórico y transitorio como si fuera permanente o natural. Así la ideología como cosificación implica la eliminación o la ofuscación del carácter social e histórico de los fenómenos socio histórico (*Ibidem:* 91-101).

Para la aplicación del discurso político hay que tomar en cuenta el sentido de convencimiento con que se emplea el discurso. Si bien, cualquier discurso tiene un significado preponderante en la vida diaria e incluso hasta se puede decir que un discurso bien empleado tiene un poder o un control sobre algo o alguien; por tanto, el discurso político, contiene una carga argumentativa evocada a una justificación con el fin de influir en la toma de decisiones de quienes están a la espera del Discurso (receptor) y mucho depende de qué tan bien sea elaborado o empleado la por parte del emisor.

Si bien es cierto que el Análisis del Discurso no proporciona por sí sólo una información precisa que nos permita conocer la realidad social y política, ya que emplea un método que aún no tiene una aceptación como propuesta metodológica y que estará en comparación con otras técnicas metodológicas que sí lo hagan; ésta a su vez va a desarrollar un interés; mediante la ideología y el contexto, para conocer el por qué se dice tal Discurso, así como su tiempo y su forma, y saber que el Discurso político desarrolla a su vez un discurso de poder que y un Discurso de atracción política al convencer a los indecisos.

Una de las formas por las cuales se ha despertado el interés por el estudio de esta disciplina discursiva, es también debido a las manifestaciones que se hacen presentes dentro de un sistema político, es decir, estos participantes también son parte de un análisis político-discursivo, porque de alguna manera hacen que se vuelva interesante el conocer el porqué de dicho comportamiento, de ahí la importancia del estudio y de su bagaje, en cuanto a las distintas ramas de las Ciencias Sociales.

Al hacer un análisis específicamente político dentro del estudio del Análisis del Discurso, es pertinente señalar el espacio y tiempo en el que se desenvuelve dicho análisis; es decir, identificar el contexto en el que se encuentra el fenómeno y categorizar al discurso como político o no, los participantes y las acciones del discurso; porque al fin de cuentas un discurso, al igual que un escrito, tiene un texto, un contexto y un pretexto; a lo que llamaríamos como un caos político emanado de un discurso mal empleado.

Todo aquel que emite un discurso, obedece a cierto elementos que hacen posibles el desarrollo del discurso, ya que todos hablamos y nos comportamos dependiendo el papel o el rol en donde nos encontramos, por ejemplo, un político habla políticamente, es decir, su lenguaje puede ser categorizado como un lenguaje de poder y utilizado de forma estratégica en el momento de llevar a cabo una sesión en el parlamento, una legislatura, una entrevista a los medios, campañas electorales, prácticas de protesta, por ello que sus discursos están contextualizados; nuevamente podemos decir que el texto y contexto se definen así mismos uno con el otro (van Dijk, 1999, 15).

El discurso político, debe ser analizado desde la perspectiva de un poder político, y quien ha de imperar las bases de este método social son los elementos que ya se han puntualizado anteriormente para determinar lo que se encuentra en ese discurso. Como se puede observar no se ha podido dar un concepto real de lo que es un análisis del discurso político a diferencia de un discurso o un análisis crítico del discurso y es precisamente porque el bagaje que se tiene sobre el análisis del discurso político, en medida que la misma definición puede ir más allá de la definición de la política misma, ya que hablar de ADP implica no sólo un sector, e involucra cuestiones culturales, sociales, sucesos y desde luego, actores políticos.

Ahora bien, si se preguntara ¿qué es lo que da existencia al análisis del discurso político?, sin duda que la respuesta estaría dirigida a que si hay un Estado, por consecuencia hay un gobierno y desde luego un sistema político, y con ello un análisis político, y por lo tanto, existiría la herramienta del discurso y con ello un análisis discursivo en la política. “Por tal motivo el dominio de la política se analiza

típicamente como la consistencia de un número de instituciones, que desde la base organizan el terreno, los actores y las acciones políticas, como el Estado, gobierno, parlamento o congreso” (*Ibidem*: 21).

Como se puede ver, emitir un discurso y analizarlo, conlleva retomar una serie de elementos tales que, con el desarrollo de mismo se puede interpretar todo aquello que emiten los actores políticos durante sus cargos públicos y más cuando se está en tiempo electoral. La forma de dirigirse por parte de los actores políticos puede ser normal o creíble, es decir cada uno de nosotros empleamos el lenguaje para comunicarnos con distintos propósitos y eso es aceptable, ya que estamos jugando un papel que nos ha de representar en nuestros actos, es decir; un político habla políticamente al igual que un abogado habla jurídicamente, pero todo obedeciendo a un contexto y a una ideología marcada.

Una vez que se han expuesto los principios para el Análisis del Discurso; conociendo la importancia del contexto, la ideología, la interpretación y tomando en cuenta al saludo, la introducción, desarrollo, exhortación y conclusión como los elementos que estructuran al Discurso, he aquí un ejemplo de un Discurso Político en palabras de Andrés Manuel López Obrador. Cabe aclarar que este Discurso no será analizado bajo la estructura de estudio del Análisis del Discurso, solo es un ejemplo para exponer los principios básicos de la estructura de un Discurso.

Discurso 1: Andrés Manuel López Obrador, Foro para una República amorosa, México 2012.

*Introducción:

Buen día. Amigas, amigos. Muchas gracias por su participación en este foro sobre los Fundamentos para una República Amorosa. Muchas gracias a quienes expusieron. Mujeres y hombres inteligentes. Muchas gracias a todos.

*Desarrollo:

Como he venido sosteniendo, la decadencia que padecemos se ha producido, tanto por la falta de oportunidades de empleo, estudio y otros satisfactores básicos, como por la pérdida de valores culturales, morales y espirituales. Por eso, nuestra propuesta para lograr el

renacimiento de México busca hacer realidad el progreso con justicia y, al mismo tiempo, auspiciar una manera de vivir, sustentada en el amor a la familia, al prójimo, a la naturaleza y a la patria.

***Tesis:**

Cuando hablamos de una república amorosa, con dimensión social y grandeza espiritual, estamos proponiendo regenerar la vida pública de México mediante una nueva forma de hacer política, aplicando en prudente armonía tres ideas rectoras: la honestidad, la justicia y el amor. Honestidad y justicia para mejorar las condiciones de vida y alcanzar la tranquilidad y la paz pública; el amor para promover el bien y lograr la felicidad.

Tenemos muchos valores en nuestro país, pero no se les exalta. Es cosa, por eso, de revalorar lo que significa la honestidad, darle su lugar, ponerla en el centro del debate público y aplicarla como principio básico para la regeneración nacional.

***Antítesis:**

Es increíble que siendo la corrupción política el principal problema de México no esté el tema del combate a la corrupción en la agenda nacional. No se habla de este asunto y ha sido la corrupción política lo que más ha dañado a nuestra nación, es lo que ha dado al traste con todo, es la causa de la desigualdad social, de la desigualdad económica, es la causa de esta tragedia de nuestros tiempos, lo que ha llevado a que pocos tengan mucho y muchos tengan poco.

La pobreza en México es una amarga realidad, entristece, parte el alma y se encuentra por todos lados. Y, desde luego, no existe ninguna razón natural o geográfica que la justifique. Nuestro país todavía es de los que poseen más recursos naturales en el mundo, a pesar de que lo han saqueado por siglos.

De modo que se padece la paradoja de vivir en un país rico con pueblo pobre y, como es obvio, esta contradicción no es por la fatalidad, el destino o la mala suerte, sino por la corrupción política, por la ausencia de justicia y por el mal gobierno.

Es tanta la insensibilidad de las élites del poder que aún en medio de la profunda crisis de inseguridad y de violencia se padece, se niegan a aceptar que la pobreza y la falta de oportunidades y de bienestar, originaron este estallido de odio y resentimiento. Desde luego, menos les importa atender las causas del problema.

Estamos, pues, preparados y decididos a resolver la actual crisis de inseguridad y de violencia. Lo haremos bajo el principio de que la paz y la tranquilidad son frutos de la justicia. La solución de fondo, la más eficaz y la más humana, pasa por enfrentar el desempleo, de la falta de trabajo, pasa por enfrentar la pobreza, la desintegración familiar, la pérdida de valores y por incorporar a los jóvenes al trabajo y al estudio.

***Exhortación:**

Pero también nuestra propuesta busca que el sentido de la vida no se reduzca sólo a la obtención de lo material, a lo que poseemos o acumulamos, porque no solo de pan vive el hombre; de ahí que consideremos indispensable auspiciar una corriente de pensamiento que exalte y promueva valores éticos individuales y colectivos.

Se está haciendo esta convocatoria, queremos que con la participación de todos, ese grupo organizador de ese Congreso, que se va a celebrar el 21 de marzo, con la participación amplia y plural. Ya vimos aquí lo que pueden aportar las comunidades indígenas. Ya escuchamos lo que es la sabiduría de nuestro pueblo.

***Conclusión:**

Yo termino diciendo, se nos pregunta y quiero que se sepa qué opino, creo que ser de izquierda en la actualidad, en nuestros tiempos es ser honesto, pero le agregaría que ser de izquierda es ser honesto, pensar en el prójimo y actuar en consecuencia. Muchas gracias.

En el discurso¹ anterior, se puede apreciar una estructura lógica entre cada una de las partes, sin embargo resulta pertinente reiterar que el discurso que aquí se presenta no es analizado, únicamente sirve como referencia para conocer cómo se conforma un discurso y apreciar si el discurso de López Obrador cumple con las características básicas de una estructura discursiva; lo cual se observa que, en este caso sí cumple con dichas propiedades, es decir, hay una coherencia discursiva en cuanto la estructura de todos sus elementos, y una organización desde el inicio hasta la conclusión de su discurso.

¹ Véase discurso completo en los anexos de la presente Tesis (anexo número 1).

En este sentido, cuando un político emite sus discursos, para ellos de cierta forma; lo que emiten es lo correcto aunque en el momento de hacer un análisis discursivo no lo sea, ya que cada uno está en su papel y como tal debe estar consiente que debe hacerlo y estar sujeto a su ideología partidaria. Lo importante aquí es poder identificar si este Discurso es el adecuado dependiendo del contexto en el que éste se desarrolla e interpretar qué es lo que en verdad se intenta decir con el Discurso, es decir que es lo que en verdad se encuentra implícito dentro del mismo.

Por tanto, esto nos permite conocer las bases por el cual un discurso se interpreta por medio una herramienta analítica llamada hermenéutica, y posteriormente identificar todos los conceptos clave que hay en torno al análisis del discurso y ver a este como un estudio o una disciplina que permite darle un sustento metodológico a la hermenéutica y de esta forma desglosar el análisis dentro de una estructura discursiva para identificar las características y elementos en un diálogo.

CAPÍTULO 2

Ninguna elite de poder (ni su discurso), particularmente la política podría ser tan influyente sin las funciones de mediación y, en algunas ocasiones, de refuerzo, como la prensa, la radio y la televisión (Teun A. van Dijk, Racismo y Discurso de las elites).

EL ESCENARIO POLÍTICO Y LA PRESENCIA DISCURSIVA DE AMLO: CAMPAÑA ELECTORAL A LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA 2012.

Los pensamientos sociales en torno a un tema en específico siempre será un debate para la opinión pública, sin embargo, cuando el sistema se ve alterado a causa de conflictos emergidos de la inconformidad del tejido social sobre las decisiones que se toman entorno a ella y las cuales son consideradas como decisiones que pueden afectar a cierto grupo; son expresadas con manifestaciones para levantar la voz, las cuales pueden ser manifestaciones intelectuales e incluso están expuestas a llegar al contacto físico y de esta forma expresarse bajo el nombre de Movimientos Social. Para Touraine “El movimiento social es la conducta colectiva organizada de un actor luchando contra su adversario por la dirección social de la historicidad en una colectividad concreta” (Touraine, 2006: 255).

2.1.- Movimiento Regeneración Racional (MORENA).

La idea de expresar una inconformidad contra el sistema político actual dio paso al surgimiento del Movimiento de Regeneración Nacional conocido como MORENA, dicho Movimiento fue encabezado por Andrés Manuel López Obrador (AMLO), con

finés sociales y políticos, con un Discurso evocado al cambio generacional en la política mexicana; esto a su vez de exponer su interés por participar en las elecciones presidenciales en el año 2012 y teniendo ya en su historial el haber participado en las elecciones del 2006 para el mismo fin.

El Movimiento de Regeneración Nacional nace en el 2010, pero es constituido como una Asociación Civil en Octubre de 2011 en el marco de la conmemoración de una fecha que significó un parteaguas en la historia de México; como lo fue la matanza de los estudiantes en Tlatelolco en 1968. El entonces ex candidato a la presidencia de la República en 2006 aprovechó el momento para informar sobre un nuevo proyecto que ayudaría al “cambio de México”. “El registro de MORENA como asociación civil, este domingo 2 de octubre, tiene un significado insoslayable: Pase lo que pase en la elección presidencial, en la que no es seguro que sea candidato” (AMLO).

El argumento por el cual se justifica la creación de MORENA es buscar la transformación democrática del país; un cambio político, social, económico y en lo cultural y así defender los derechos humanos, la justicia y la dignidad social, y para alcanzar esa transformación se emplearía una política diferente basada en principios éticos y morales. Sin duda los argumentos que aquí se presentan ya nos habla de las primeras propuestas para una “República Amorosa”: término que tiempo después AMLO empezaría a hacer uso para su campaña en el 2012 (s. a. Declaración de principios de MORENA, Septiembre 2016).

En este sentido, MORENA como Asociación Civil será la forma en la que Andrés Manuel López Obrador usó para tener contacto con la gente en tiempos no electorales e ir poco a poco dando a conocer los principios de una nueva forma de hacer política. El Discurso con el que se presenta está envuelto en planos éticos y a la vez políticos; teniendo como premisas el combate a la corrupción empezando desde adentro de la propia organización de MORENA y de alguna forma dar el

ejemplo de cómo se debe trabajar y cómo se debe controlar y distribuir el poder. Leamos:

“Se establece que a los integrantes de MORENA no los moverá la ambición al dinero ni el poder para beneficio propio, buscarán siempre causas más elevadas que sus propios intereses, por legítimos que sean, porque el poder sólo tiene sentido y se convierte en virtud cuando se pone al servicio de los demás. En MORENA no se permitirá ninguno de los vicios de la política actual: el influyentismo, el amiguismo, el nepotismo, el patrimonialismo, el clientelismo, la perpetuación en los cargos, el uso de recursos para imponer o manipular la voluntad de otros, la corrupción y el entreguismo.” (AMLO, citado en Delgado, 2012).

Los principios que plantea MORENA hacen énfasis a un cambio democrático y político en México con el objetivo de buscar la paz, la armonía y una igualdad social; todo ello bajo las premisas éticas que ya se mencionaron, los cuales son expresados e interpretados de la siguiente forma.

Principios de MORENA:

1. El cambio verdadero del país comienza por cambiar la forma tradicional de intervenir en los asuntos públicos. La política no es asunto sólo de los políticos. El Movimiento concibe la política como una vocación de servicio, como un trabajo en favor de la colectividad, como una forma de servir a México. Es una responsabilidad y un compromiso con las aspiraciones democráticas y las causas del pueblo mexicano. Buscamos recuperar la política, hoy envilecida, como un instrumento de transformación de los ciudadanos, participando en los asuntos públicos.

En este primer principio se hace mención sobre una reestructuración en la forma de hacer política y en todos aquellos elementos que competen en el ámbito público y resaltando conceptos como democracias, política y políticos.

Esto nos permite identificar que, de acuerdo con Touraine, MORENA abandona la idea de lo que realmente es un movimiento social.

2. El cambio que plantea MORENA es pacífico y democrático. Busca la transformación por la vía electoral y social, lo cual supone respetar la libertad de elección, de expresión, asociación y manifestación de los mexicanos, la Constitución Política y las leyes de que ella emane; y un elemento determinante, la participación democrática del propio pueblo en los asuntos públicos.

No nos mueve el odio, sino el amor al prójimo y a la patria.

Con esto, se da a conocer el propósito de la conformación de MORENA, el cual es buscar la transformación de México en asuntos públicos, sin dejar de lado a las Instituciones. Asimismo, se comienza hacer uso de los elementos ético-religiosos y que sin duda es la característica principal del cambio discursivo de AMLO.

3. En MORENA no hay pensamiento único sino principios democráticos en torno a un objetivo común. Aspiramos y trabajamos para que México se consolide como una nación diversa y pluricultural, fundada en la libertad de creencias y de cultos; en la equidad de oportunidades para todos los mexicanos, reduciendo las desigualdades entre los que más tienen y quienes menos poseen; y para acabar con toda forma de explotación y de opresión.

Promoveremos una auténtica democracia participativa con figuras como la consulta ciudadana, la iniciativa popular, el referéndum, el plebiscito y la revocación de mandato. Sólo la organización de los ciudadanos puede construir una sociedad democrática, determinar lo público y hacer contrapeso a los abusos del poder.

Esto nos permite conocer los objetivos establecidos de MORENA, donde se muestra un consenso con la ciudadanía y la inclusión de la misma para decidir sobre los temas concernientes al ámbito público.

4. Los miembros de MORENA se inspiran en la historia de lucha del pueblo mexicano. Son tres las principales transformaciones que ha habido en nuestro país: la Independencia, la Reforma y la Revolución. MORENA propone impulsar la cuarta transformación social de la historia de México.

Existe una carga ideológica sustentada en los principios de la República Amorosa, donde esta última será la consolidación de MORENA y la transformación de México.

5. Nuestro Movimiento es un espacio abierto, plural e incluyente, en el que participan mexicanos de todas las clases sociales y de diversas corrientes de pensamiento, religiones y culturas. En MORENA participan mujeres y hombres; empresarios, productores y consumidores; estudiantes y maestros; obreros, campesinos e indígenas. Estamos convencidos que sólo la unidad de todos los mexicanos hará posible la transformación del país. Sabemos que para sacar adelante a México se necesita a todos los sectores de la economía: el sector público, al sector social y el privado. No estamos en contra de los empresarios, sino de la riqueza mal habida, de la corrupción, de los monopolios y de la explotación inhumana.

Siendo un Movimiento democrático, en MORENA se promueve el debate abierto y el respeto entre diferentes. En nuestras relaciones internas nos comportaremos con respeto y fraternidad, con la alegría por el esfuerzo compartido en favor del bienestar colectivo y con la certeza de que la unidad de los diferentes lo hace posible. Los integrantes del Movimiento tenemos derecho a ejercer a plenitud nuestra libertad y el derecho a disentir, procurando expresarnos en público con respeto hacia los demás compañeros. Podemos tener diferencias, pero nos une el objetivo superior de transformar a México

como una nación democrática, justa y libre. (s. a. Declaración de Principios de MORENA, Septiembre 2016).

Esto nos indica que, el término MORENA se rige bajo el calificativo de Movimiento, sin embargo no se especifica si es un Movimientos, social, político o cultural. Asimismo, llama a la unión como mexicanos y como nación para lograr la “transformación del país”, haciendo alusión a que MORENA es el camino hacia una nación justa, libre y democrática; así como incluyente en el sector social, público y privado. Con ello nos demuestra que su opinión hacia el sector privado cambió, ya que en esta ocasión hace mención de su importancia para mejorar y fortalecer la economía del país, pero sin permitir la apertura de los monopolios.

En estos principios² expuestos, se observa que, de acuerdo con Touraine (2006), MORENA no cumple con los requerimientos para regirse bajo el nombre de un movimiento social, asimismo el uso de los actos perlocucionarios sobresalen en cuestiones como: “La transformación de México”, “Cambio en la economía” o en términos como: “corrupción” y “monopolios”. Tampoco hay que dejar de lado la presencia de un discurso ético, moral y religioso como la base que sustenta y justifica de una “República Amorosa.

En este caso, la creación de MORENA (para algunos analistas políticos), significó una estrategia elaborada, razonada, planificada y aplicada con fines políticos por parte de AMLO. Si bien es cierto que en México, el órgano regulador electoral no permite hacer precampaña fuera del tiempo electoral, sin embargo no prohíbe la creación de una Asociación Civil como lo fue MORENA en su momento, por tanto, fue una estrategia que permitió de forma implícita hacer campaña política a AMLO e ir ganando territorio con miras a las próximas elecciones del 2012.

². Véase los principios completos de MORENA en los anexos de la presente Tesis (anexo núm.2).

2.2.- Propuestas políticas de AMLO en la campaña electoral a la Presidencia de la República 2012.

Las propuestas político-electorales tienen un peso específico durante una campaña electoral, ya que en ellas se encuentran las posibles políticas de acción para cualquier ámbito gubernamental e incluso tienen la capacidad de convencer por medio su análisis al electorado indeciso, es decir, en una campaña electoral no sólo basta un discurso elaborado y estructurado, sino también los cursos de acción que nacen de las propuestas electorales para cualquiera materia. De ahí la importancia de las mismas dentro y durante el proceso previo a las elecciones.

En época electoral, una de las características en este tipo de escenarios es la presencia de las propuestas electorales en sus distintos sectores o materias, ya sea en materia de seguridad, educación, salud, empleo, economía, etc. En este tenor, las propuestas que se dan a conocer, son las ofertas metodológicas que los partidos políticos o asociaciones hacen al electorado en busca de un voto o un apoyo hacia un cargo público; son propuestas teórico-metodológicas que sirven para el análisis y la evaluación de las mismas para conocer en qué materia de las ya mencionadas se tiene que trabajar o sobre qué eje se ha de dirigir todo el proceso de la campaña del candidato (a) (Fleltman, 2012, en línea).

Siguiendo con esta temática, daremos paso a conocer las propuestas político-electorales en la campaña política con miras a la presidencia de la República en el 2012 del contendiente de la izquierda mexicana por el Movimiento Progresista: Andrés Manuel López Obrador. En este caso, AMLO dio a conocer sus propuestas a lo largo de la campaña en 3 escenarios: durante el foro de “laboratorio político” que por cuestión de tiempo presentó 10 propuestas, donde AMLO argumenta que “son suficientes para la transformación del país”, posteriormente durante su campaña en toda la República; dividiendo sus propuestas por sectores y por último en un programa de radio en CNN noticias; donde presentó 20 propuestas generales.

Las propuestas que continuación se presentan son extraídas del blog oficial de Andrés Manuel, así como un sitio de análisis político y del sitio oficial de CNN noticias y están enmarcadas de la siguiente forma.

Propuestas dadas a conocer en el foro de laboratorio político en Febrero de 2012:

- 1.- Crecer al 6 por ciento anual.
- 2.- Manejar las finanzas públicas sin endeudamiento ni inflación.
- 3.- No habrá impuestos.
- 4.- Aumentar al doble la inversión pública para atraer la inversión privada y social.
- 5.- Apoyo al campo para garantizar la soberanía alimentaria.
- 6.- Construir cinco refinerías.
- 7.- Un tren rápido que vaya de Cancún a Palenque.
- 8.- Cobertura para los jóvenes que quieran entrar a la universidad.
- 9.- Atención médica gratuita a personas mayores de 65 años de edad.
- 10.- Crear un mando único para garantizar la seguridad del país.

Propuestas 1: (s. a. 10 Propuestas de gobierno, Febrero 2012).

De acuerdo a los planteamientos esbozados por Searle (1994), en el capítulo 1 donde se hace referencia de los actos del habla; se puede establecer que en estas 10 primeras propuestas tienen una orientación hacia un acto perlocucionario. Esto significa, un proceso intencional de un resultado o consecuencia de un acto ilocucionario de una promesa hacia una restructuración económica y mejoramiento de las finanzas; es una carga ideológica al fortalecimiento económico para

garantizar una estabilidad social, y en donde los términos éticos no tienen una presencia preponderante.

El Discurso que AMLO usó durante la presentación de éstas 10 propuestas fue muy puntual al mencionar que las 10 propuestas son el eje inicial para “la transformación del país”, aunado ello su discurso fue notorio y cambiante a comparación del 2006. Asimismo, ya se comenzaba a escuchar un discurso con una postura ético-religiosa donde pretende exaltar la idea de una “República amorosa” enunciando en su Discurso conceptos como: paz, amor, fe y solidaridad, además citando un pasaje bíblico atribuido a San Mateo el cual es: “no solo de pan vive el hombre” y culminó diciendo -“La felicidad no se logra acumulando dinero, fama o propiedades, sino estando bien consigo mismo. Soy un hombre de fe y convicciones” (haciendo alusión al candidato Enrique Peña Nieto).

Cuadro número 3: Propuestas de campaña por sector:

SECTOR ENERGÉTICO:	SECTOR EDUCATIVO	ECONOMÍA FAMILIAR
*Construir cinco nuevas refinerías. *45 mil empleos en la operación de las instalaciones. *Desarrollo de nuevas fuentes de energía.	*Escuelas de tiempo completo. *12 horas de clase. *Incentivar a los niños a encontrar su vocación (- “no todos los niños son cerebritos”). *Innovar las clases para los niños (- “también jugando se aprende”).	*Apoyo a las familias emprendedoras. *Apoyo a la pequeña y mediana empresa. *Apoyo a las empresas PYMES. *Rescatar al campo mexicano. *Producir alimentos en el territorio nacional.

(Cuadro de elaboración propia con base en: Propuestas de AMLO, en: www.lopezobrador.org.mx).

En esta segunda lista de propuestas (cuadro número 3), AMLO las presenta a partir de 3 ejes como los son: el sector energético, educación y economía familiar. Es una visión político-económica z hace uso de un acto perlocucionario en las frases finales de cada enunciado (propuestas). Asimismo, los actos ilocucionarios se

encuentran presentes en frases como “no todos los niños son cerebritos”. Ahora bien, en sus propuestas en el sector educativo no hace énfasis en actos perlocucionarios y no hace aclaraciones de qué hacer o cómo hacerle para llevar a cabo estas propuestas. Por otra parte, se observa que de los 3 sectores hay un punto que sobresale en todos; el cual es, el fortalecimiento de la economía.

Posteriormente en Mayo de 2012 da a conocer 20 propuestas durante un programa de Radio en CNN noticias con Carmen Aristegui donde el ex jefe de Gobierno de la Ciudad de México dedicó la mayor parte de su oferta política al combate a la corrupción, en éstas se puede observar una estructura lógica entre cada una de las propuestas. Acto seguido, éstas 20 propuestas fueron las que presentó durante el primer debate presidencial. Las cuales son las siguientes:

- 1.- Impulsar un crecimiento (del PIB) de 6% anual.
- 2.- Lograr la creación de 7 millones de empleos en un sexenio.
- 3.- Distribuir con honradez el presupuesto público.
- 4.- Crear una policía nacional federal.
- 5.- Pensión universal para adultos mayores.
- 6.- Ampliar el acceso a internet en las escuelas y para todos los mexicanos.
- 7.- Combatir la corrupción y con ello lograr ahorros de 600 mil millones de pesos para alentar el desarrollo, impulsar vivienda y crear empleo.
- 8.- Terminar con los monopolios que encarecen todos los precios.
- 9.- Aplicar una nueva política económica.
- 10.- Reducir a la mitad los sueldos de altos funcionarios públicos, incluido el Presidente.
- 11.- Fortalecer los subsidios al campo.
- 12.- Apoyar a madres solteras y personas con discapacidad
- 13.- Atención médica universal.
- 14.- Becas para los jóvenes de escasos recursos y acceso universal a la educación media superior y superior.
- 15.- Combate a la pobreza.

- 16.- Honestidad como estilo de vida y forma de gobierno.
 - 17.- Utilizar al sector energético como palanca de desarrollo.
 - 18.- Consulta popular cada dos años para decidir si continúa o no como Presidente.
 - 19.- Hacer una alianza entre gobierno, empresarios y trabajadores para impulsar el crecimiento.
 - 20.- Mejorar la calidad educativa con la participación de maestros y padres.
- Propuestas 3: (s. a. 20 propuestas de gobierno, 2012).

Las propuestas que aquí se presentan hacen énfasis al combate a la corrupción y al combate a la pobreza como respuesta de un crecimiento económico. Las propuestas en la campaña electoral de AMLO en las elecciones del 2012 fueron muy esperadas, independientemente del morbo que puedo generar en ellas, tomando en cuenta que era la segunda vez consecutiva que participaba en dichas elecciones, también fue interesante analizar y cuestionar a las mismas en cuanto a la credibilidad y a la estructura que había en ellas.

A diferencia de sus dos primeras apariciones, aquí AMLO ya presenta una lista más completa que abarca distintos sectores. Hasta este momento había presentado propuesta en el sector de educación y economía, sin embargo, en cuestiones de carácter obligatorio en México como en materia de seguridad no había presentado, ya que es un tema central que afecta directamente la estabilidad y el orden social, pero a pesar de ello, en esta lista de 20 propuestas solo presenta una propuesta en materia de seguridad envuelta en un acto locutivo; ya que no dicen ni expresa nada (4.- Crear una Policía Nacional Federal). Asimismo su postura ético-religiosa se encuentra presente como el eje rector que guiará su gobierno.

Aquí un ejemplo de las propuestas que presentan divididas por sector, tomando en cuenta un total de 20 propuestas e indicando el número que le corresponde a cada una de acuerdo en la numeración de la lista mostrada anteriormente:

Cuadro número 4: Número de propuestas por sector y elementos ético-religiosos en sus propuestas.

PROPUESTAS EN MATERIA DE:						POSTURA
	Seguridad	Educación	Salud	Economía	Política social	Ético-religiosa
No. de propuestas	1	2	1	9	4	3
SUB TOTAL:	17					3
TOTAL:	20					

(Cuadro de elaboración propia, con base en, propuestas de AMLO, en línea: <http://aristeguinoicias.com>).

Como se puede observar, de las 20 propuestas; 17 se distribuyen en diferentes sectores o materias, sin embargo, las 3 restantes, son propuestas que no aportan al mejoramiento de un sector, ya que en ellas se encuentra presente su postura ético religiosa; la cual es la característica centran del cambio en su discurso.

En este discurso sigue predominando su visión económica, político y social empieza, envuelto en planos éticos y morales dándole importancia y seguimiento a los principios que planteaba desde que se formalizó a MORENA como una Asociación Civil, un discurso con carencia de conceptos políticos básicos cubierta de una moralidad y solidaridad social, un concepto pacifista que tiempo después lo llevó a nombrar la posible existencia de una “República Amorosa”. Es un acto perlocucionario, donde trata de seducir con un discurso retórico y religioso, impregnado de metáforas.

2.3.- El discurso político de AMLO en la conformación de su campaña electoral.

En las democracias una parte fundamental son las elecciones, pero antes que éstas se celebren, se inicia con un procedimiento conocido como campaña política, con

el cual se busca influenciar y obtener la confianza en cierto grupo para que éstos a su vez respondan con un voto de confianza en la culminación del proceso de selección y elegir a quien o a quienes los han de representar ante un congreso. En este caso, la duración de una campaña política en México a nivel federal tiene una duración de 90 días, suficiente tiempo para que los analistas del discurso político den a conocer los estudios en torno a los enunciados emitidos durante la campaña política de los principales actores políticos.

El Discurso dentro de una campaña política con miras a elecciones permite conocer las propuestas y los principios por el cual los distintos actores políticos que contienden por un cargo público emiten y construyen su discurso, para ello hay lineamientos que se deben tomar en cuenta y parte de ellos han sido expuestos en el capítulo anterior, tales como el contexto donde se desarrolla el discurso, así como la credibilidad de las palabras y significado de los verbos, también hay que fijar seriamente la mirada a las oraciones y al lenguaje con que se pronuncia y desde luego conocer la ideología de quien emite el discurso. De ahí la importancia del Análisis del Discurso en los distintos escenarios políticos.

Siguiendo con esta temática, la culminación de la campaña política de Andrés Manuel López Obrador en el 2012 (candidato que se analizar en este trabajo) termina bajo un escenario complejo ya que él se creía ganador en las elecciones como consecuencia de haber tenido una campaña exitosa y apoyado por movimiento social constituido como asociación civil llamado MORENA. Para algunos, MORENA fue una herramienta que usó para hacer precampaña en tiempos no electorales. Pero las encuestas reflejaban lo contrario, ya que el candidato del PRI Enrique Peña Nieto lideraba las encuestas tras el cierre de campaña en México.

De acuerdo con la consulta Mitofsky las preferencias electorales en la última semana de la campaña el porcentaje que no respondió la pregunta de intención de voto fue 13.6%, la más baja en todo el periodo, y los candidatos obtienen 38.4% EPN; 25.4% AMLO; 20.8% JVM y 1.8% Quadri. En lo que respecta a las

preferencias “efectivas” que se calculan solamente sobre los ciudadanos que sí responden a la pregunta electoral, la encuesta registra **44.5% para EPN; 29.4% para AMLO; 24.1% para JVM y 2.0% para Quadri**. Como resultado la ventaja de EPN sobre el segundo lugar se instala arriba de 15 puntos, lo que de ninguna manera, aunque sea amplia, puede considerarse un pronóstico (s. a. Elección 2012 en México: Preferencias Ciudadanas, 2012).

A pesar de que se creía que el cierre de campaña lo llevaría a cabo en Tabasco, AMLO decide cerrar su campaña en el zócalo de la Ciudad de México, emitiendo un Discurso con una duración de poco más de una hora y media, donde resalta el esfuerzo y la dedicación en la campaña para lograr el objetivo principal; que es la Presidencia de la República, asimismo, agradece a todos aquellos que lo acompañaron desde que inició con MORENA y posteriormente convertirse en candidato y quienes estuvieron con él durante su campaña.

A continuación se presentan breves fragmentos del discurso emitido por AMLO, el cual está segmentado conforme a la estructura del discurso que se presentó en el primer capítulo.

Discurso 2: Cierre de campaña de AMLO, 27 de Junio 2012.

*Saludo:

Amigas y amigos, buenas tardes:

*Introducción:

Por fortuna y con el apoyo de los ciudadanos, de gente como ustedes, terminamos bien esta etapa de lucha por la transformación de México. Propios y extraños han reconocido que la nuestra, fue la mejor campaña. Visitamos de nuevo todas las regiones del país. Celebramos 136 reuniones con integrantes de sectores productivos y sociales para dar a conocer el Proyecto Alternativo de Nación. Las plazas siempre se llenaron y contamos con la participación alrededor de dos

millones de ciudadanos. Mantuvimos comunicación directa con la gente más que los otros candidatos. No tuvimos ningún incidente y ni rechazo de ninguna índole. Todo se desarrolló de acuerdo a lo planeado. No cancelamos ningún acto, a pesar de que nos manejamos en aviones de línea y por carretera, sin utilizar aviones o helicópteros particulares.

**Desarrollo:*

Desde el inicio de la campaña hubo unidad de las fuerzas progresistas. Se resolvió bien lo de la candidatura. Marcelo Ebrard actuó a la altura de las circunstancias. Nos unimos al interior. También agradezco mucho el apoyo del ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas y de los dirigentes del Partido de la Revolución Democrática, del PT y del Movimiento Ciudadano.

Debo destacar que en este proceso, ha sido fundamental el Movimiento Regeneración Nacional, MORENA. El movimiento que hemos venido construyendo, desde abajo y entre todos, para transformar a México. MORENA fue la base para llevar a cabo la campaña con organización, efectividad y entusiasmo.

Es satisfactorio poder decir que logramos, a pesar del cerco informativo, dar a conocer a millones de mexicanos nuestra propuesta. Nadie podrá decir que no se enteró de que hay otro camino, otra alternativa. Pusimos tan en claro las cosas, que el domingo próximo habrá solo dos opciones: o más de lo mismo o cambio verdadero. Y es de dominio público que más de lo mismo es más corrupción, más pobreza, más inseguridad y más violencia.

**Tesis:*

Pudimos dejar de manifiesto que el cambio verdadero es combatir la corrupción y poner por delante la honestidad para convertirla en estilo de vida y en forma de gobierno. Sobre este tema insistí mucho porque siempre he creído que nada ha dañado más a México que la deshonestidad de los gobernantes. Aquí, entre otros aspectos, está la diferencia entre lo que representa el candidato del PRI y lo que nosotros significamos. Él ni siquiera trató el tema durante su campaña. Nunca se comprometió realmente a combatir la corrupción.

Hablé también de la necesidad de hacer un gobierno austero, de terminar con los privilegios de los altos funcionarios públicos, de la incongruencia que significa tener un gobierno rico con pueblo pobre, de la necesidad de aplicar la máxima del presidente Juárez, según la cual, el servidor público tiene que aprender a vivir en la justa medianía.

**Antítesis:*

Propuse que con el combate a la corrupción y con la austeridad republicana podemos financiar el desarrollo de México, sin aumentar impuestos y sin endeudar al país. El candidato de la continuidad, el candidato que representa más de lo mismo, propone, a diferencia de esta fórmula, el aumento al IVA y privatizar PEMEX. Son dos visiones distintas, dos proyectos diferentes de nación. Nosotros pensamos que con los ingresos y ahorros que se obtendrán por el combate a la corrupción, por la austeridad y por abolir los privilegios fiscales, podremos levantar a México con producción, trabajo y bienestar.

**Exhortación:*

Amigas y amigos:

Hemos trabajado con intensidad y hemos hecho bien las cosas para volver a ganar la Presidencia de la República. Hay condiciones inmejorables. Tenemos organización. Contamos con el respaldo de militantes de partidos y, sobre todo, de ciudadanos independientes. También puedo asegurar que vamos a obtener muchos votos de priistas y panistas, inconformes con el régimen de corrupción y con tanta mezquindad de dirigentes políticos como Carlos Salinas de Gortari, Elba Esther Gordillo o Vicente Fox.

Amigas y amigos:

En estos días debemos aplicarnos a fondo. No se puede hacer campaña pero, como es obvio, vamos a seguir relacionándonos con familiares, amigos, vecinos y compañeras y compañeros de trabajo. No dejemos de orientar y convencer, no dejemos de actuar como protagonistas del cambio verdadero, que cada hombre,

que cada mujer consciente se haga cargo de invitar a votar, cuando menos, a 5 ciudadanos más y que logremos una amplia participación electoral.

**Conclusión:*

Amigas y amigos:

Voy a gobernar para todos. El cambio consiste precisamente en eso, en que ya no haya un gobierno sectario, para un pequeño grupo, que solo proteja al uno por ciento de la población. Lo nuestro será distinto. Gobernaré para ricos y pobres; para la gente del campo y de la ciudad; para mis simpatizantes y para mis adversarios, que tendrán amplias garantías y serán respetadas sus libertades. No habrá persecución ni destierro para nadie.

Para terminar, quiero decirles con toda sinceridad que no se preocupen, no les voy a fallar, no voy a traicionar al pueblo de México. Estaré como siempre a la altura de ustedes. Voy a gobernar con rectitud, con entrega y con justicia.

Vamos pues, todos juntos, a hacer historia. Vamos con decisión, con optimismo y alegría, a buscar una nueva vida. Vamos a construir una patria nueva.

¡Viva la libertad!

¡Viva la justicia!

¡Viva la democracia!

¡Viva la nueva República!

¡Viva México!

(s. a. Discurso integro en el cierre de campaña de AMLO, Junio 2012).

En el discurso que aquí se presenta, contiene una acción intencional evocada a un acto perlocucionario; asimismo, se puede observar que AMLO inicia nuevamente su discurso de las mismas forma con que inicio su discurso anteriores o por lo menos en la mayoría de ellos, dejando de lado todo tipo de formalismos que se puede presentar en un saludo. Quizás al referirse únicamente con un simple “amigas y amigos” muestra la importancia que estos tienen durante todo el proceso de pre campaña y campaña, también se puede indicar que hay una relación directa

y de confianza con sus simpatizantes que lo siguen en su llamada “Lucha por la transformación de México”.

Ya en el desarrollo del discurso³ se da tiempo para agradecer el apoyo de los dirigentes de los partidos políticos, y que en este caso; él está representando a través de la coalición “Movimiento Progresista” e incluso destaca la importancia de MORENA considerando al Movimiento de Regeneración Nacional fue la base para la transformación de México. Asimismo basa su tesis en el combate a la corrupción y mejorar las finanzas del país a través de un plan de austeridad empezando por los servidores públicos y concluye con palabras de agradecimiento y de compromiso hacia el pueblo mexicano y finalizando con un grito de “Viva México” y “Viva la nueva República” haciendo alusión a la “República Amorosa”.

Para conocer la estructura del discurso por medio del uso de las características y categorías que ya se han mencionado, veamos el siguiente cuadro:

Cuadro número 5: Análisis del discurso conforme a los actos de habla:

³ Para mayor información, remitirse a los anexos de la presente Tesis para ver el discurso completo (anexo núm. 1).

ANÁLISIS DEL DISCURSO DE ACUERDO A LAS CATEGORÍAS, ACTOS DEL HABLA Y CARACTERÍSTICAS DISCURSIVAS						
Estructura discursiva	Diálogo.	Actos de emisión (locutivos)	Actos proposicionales.	Actos ilocucionarios.	Actos perlocucionarios.	Características ético-religiosas.
Saludo	Amigas y amigos.	X	(Se emiten diálogos de expresión o solo para referirse o predicar algo).	(Se emiten palabras para anunciar, preguntar, mandar o prometer).	(Emiten una consecuencia de los actos ilocucionarios, ya sea persuadir, convencer o alarmar).	(Elementos a detectar dentro del discurso de AMLO).
Introducción	<i>Por fortuna y con el apoyo de los ciudadanos, de gente como ustedes, terminamos bien esta etapa de lucha por la transformación de México. Propios y extraños lo han reconocido.</i>			X	X	
Desarrollo	<i>El movimiento que hemos venido construyendo, para transformar a México. MORENA fue la base para llevar a cabo la campaña con organización, efectividad y entusiasmo</i>			X	X	X

Tesis	<i>El cambio verdadero es combatir la corrupción y poner por delante la honestidad para convertirla en estilo de vida y en forma de gobierno.</i>			X	X	X
Antítesis	<i>Propuse que con el combate a la corrupción y con la austeridad republicana podemos financiar el desarrollo de México, sin aumentar impuestos y sin endeudar al país.</i>			X	X	
Exhortación	<i>No dejemos de orientar y convencer, no dejemos de actuar como protagonistas del cambio verdadero.</i>	X			X	
Conclusión	<i>Gobernaré para ricos y pobres; Quiero decirles con toda sinceridad que no se preocupen, no les voy a fallar, no voy a traicionar al pueblo de México. Vamos pues, todos juntos, a hacer historia. Vamos con decisión, con optimismo y alegría, a buscar una nueva vida. Vamos a construir una patria nueva. ¡Viva México!</i>	X		X	X	X
TOTAL: 17 (Elementos del habla).		1	2	5	6	3
<i>(Cuadro de elaboración propia, con base en, los actos del habla (Searle, 1994) y características discursivas).</i>						

Como se puede observar, en la estructura discursiva de AMLO, hay una acción intencional hacia un acto perlocucionario como consecuencia de los actos ilocucionarios. En este sentido, hay un punto importante a destacar; el cual es el impacto que debe tener un discurso en el inicio (desde el saludo), ya que el objetivo principal de éste es atraer la atención del público, en este caso, el inicio (saludo) de su discurso contiene una característica propia de un acto locutivo o de emisión, por tanto, se puede decir que el inicio de su discurso no cumple con el objetivo principal ya mencionado, sin embargo el final de su discurso (conclusión) contiene en su mayoría las características de los actos del habla, e incluso, se encuentra presente su postura ético-religiosa.

Sin duda el discurso que presenta al cierre de su campaña no muestra un cambio significativo a los discursos que presentó durante toda su campaña e incluso desde que inició con MORENA, ya que los términos con que basó su discurso prevalecen y siguen dirigidos hacia la idea de una “República Amorosa” donde se busca una República democrática y honesta basada en una ética y moral; iniciando desde el propio gobierno hacia la sociedad o al pueblo mexicano como AMLO le llama, y con ello llegar a una verdadera “Transformación de México”.

2.4.- Discurso de AMLO tras los resultados finales de las elecciones presidenciales 2012.

Tras la culminación de la campaña política en México con miras a la presidencia de la República el 27 de Junio de 2012, solo quedaba esperar el día de las elecciones. La jornada electoral se realizó en medio de un ambiente hostil en espera de los resultados y de la respuesta de los candidatos, principalmente el candidato del PRI Enrique Peña Neto y el candidato por la coalición “Movimiento Progresista” Andrés Manuel López Obrador. Una vez concluida la jornada electoral y tras conocer el cómputo y conteo de los votos las miradas estaban puestas en AMLO; pareciera que existía un lucro especial sobre el contendiente de la izquierda mexicana Andrés

Manuel López Obrador por conocer su postura al fallo de la jornada electoral y por ser la segunda ocasión que se postulaba para dicho cargo.

Los resultados se dieron a conocer y en esta ocasión el fallo favoreció al candidato del PRI Enrique Peña Nieto, esto significó una inconformidad por parte de Andrés Manuel López Obrador ya que nuevamente se había quedado a unos cuantos votos del puntero. La noche del 1 de Julio, de acuerdo con el IFE, el conteo rápido indicaba que el candidato por la Coalición “Movimiento Progresista” tenía a favor el 31.64% de los votos a comparación con el candidato del PRI que tenía el 38.15% a favor. Al día siguiente ya se tenía claro el ganador, así como el porcentaje y número de votos, pero esto no reflejó un cambio significativo a comparación de la noche anterior, por tanto el ganador en esta contienda sería Enrique Peña Nieto.

Cuadro número 6: Resultados y porcentaje de votos.

PARTIDO O COALICIÓN	CANDIDATO	TOTAL DE VOTOS	PORCENTAJE %
	JOSEFINA EUGENIA VAZQUEZ MOTA	12,473,106	25.40%
	ENRIQUE PEÑA NIETO	18,727,398	38.15%
	ANDRES MANUEL LOPEZ OBRADOR	15,535,117	31.64%
	GABRIEL RICARDO QUADRI DE LA TORRE	1,129,108	02.30%
Votos nulos:		1,191,057	02.42%

(Cuadro de elaboración propia, con base en los resultados de la jornada electoral, www.ife.org.mx).

Como era de esperarse y al igual que seis años atrás (2006) AMLO se iba a manifestar inconforme con el resultado final y un nuevo Discurso salía para expresar su desagrado, donde el Discurso de la llamada "República Amorosa" prevaleció hasta llegar al grado de no aceptar al candidato del PRI como el vencedor de dichas elecciones e inmediato calificó a la elección como fraude al igual que en el 2006.

Prueba de ello es lo que dijo tiempo después en el mes de Septiembre donde mantenía un discurso con el calificativo de "Fraude" haciendo alusión a las pasadas elecciones, un Discurso bajo la consigna de decir "No reconozco a Peña como presidente legítimo de México" -"El candidato del PRI rebasó por mucho, los topes de gastos de campaña que establece la ley" y sobre los medios de comunicación dijo: " La mayoría de los periódicos, la radio y, sobre todo, la televisión, en especial Televisa y Milenio, se convirtieron en los principales patrocinadores de Peña Nieto" (s. a. Discurso integro de López Obrador, Julio 2012). Esto nos indica nuevamente un discurso envuelto bajo el sentimiento de odio hacia el sector privado y en especial, hacia el candidato del PRI: Enrique Peña Nieto.

Acto seguido, el discurso de AMLO se sigue dirigiendo con cierta molestia hacia los órganos electorales, dejando de lado su discurso con principios éticos y con ello nos hace recordar su Discurso del 2006 donde no reconocía la capacidad de ciertas instituciones, en esta ocasión refiriéndose al Instituto Electoral en México y quienes lo componen "Los Consejeros del IFE y los Magistrados del TRIFE demostraron que son personajes sin convicciones, acomodaticios, seleccionados a modo para formar parte del engranaje del régimen antidemocrático que predomina" (s. a. Discurso integro de López Obrador, Julio 2012).

Posteriormente AMLO vuelve a cambiar su discurso e incluso parece que por un momento había olvidado los fundamentos de sus nuevo discurso para éste 2012; un discurso con caracteres éticos y morales, y un ejemplo es la forma de expresarse del candidato del PRI "en el gobierno de Peña Nieto ocuparán los puestos más

altos, los hombres y las mujeres del más bajo nivel moral". Esto nos demuestra que el discurso ético y moral con el que se ha dirigido, lo emplea para referirse y calificar de forma anticipada al gobierno que encabezaría Enrique Peña Nieto.

Concluye mandando un mensaje a quienes simpatizan con su causa; un mensaje de lucha pero sin dejar de lado los principios fundamentales de su Discurso "Sostengo, esa es mi creencia, fe y convicción, que cuando el pueblo decide ser dueño y constructor de su propio destino, no hay nada ni nadie que pueda impedirlo. O bien: A todos, hombres y mujeres de México, a todos los que participan en este movimiento les digo que nadie se desanime, que no debemos decir adiós a la esperanza" (*Ibidem*, Septiembre 2012).

Esto nos indica, un discurso en planos éticos con características perlocucionarias, para impulsar a quienes simpatizan con él a seguir de pie y continuar con su lucha por la transformación del país. A pesar de ello, su discurso de odio permanece y se asemeja al discurso que presentó en el 2006 sobre todo en la forma de dirigirse al electorado un vez que se conocieron los resultados final. El adjetivo calificativo de *corrupción* continúa hacia los órganos electorales y hacia la política mexicana.

Es así como se encuentra estructurado el discurso de Andrés Manuel López Obrador, visto desde una perspectiva analítica discursiva por medio de las herramientas de la estructura de un discurso y de los actos del habla, lo cual nos permite conocer que hay una lógica en su discurso en cuanto a los elementos que este debe contener. Ya hablando en términos de análisis discursivo, encontramos que hay un cambio en su discurso del 2006 con el del 2012, ya que en la actualidad hace uso de diálogos con características perlocucionarias, con elementos éticos; tanto en sus propuestas de campaña como en su discurso antes y después de la jornada electoral.

CAPÍTULO 3.

DISCURSO DE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR

*El estudio de la política es una investigación de cómo se compite por el poder, cómo se sostiene y cómo se utiliza para obtener el acceso a los recursos escasos, tanto materiales como sociales, incluyendo el poder mismo.
(Pierre L. Van Den Berghe, El hombre en sociedad).*

El pensamiento social y una acción revolucionaria en términos políticos, sociales o económicos, constituyen el verdadero sentido de un Movimiento Social. De acuerdo con Touraine: “La acción de los movimientos sociales no está dirigida fundamentalmente frente al Estado y no puede ser identificada como una acción política por la conquista del poder, al contrario, es una acción de clases dirigida contra una adversario propiamente social” (2006:258). Por tanto, un movimiento social no puede separarse jamás de su ideología social y cultural, es decir, no todos los movimientos sociales deben ser considerados como movimientos sociales, ya que dejan de serlo cuando este tiene como objetivo la consolidación del poder, o en algunos casos; con fines partidistas.

3.1 MORENA: Como Partido Político y su conformación del discurso.

El Movimiento de Regeneración Nacional conocido como MORENA y constituido como asociación civil en Octubre del 2011 por iniciativa de Andrés Manuel López Obrador ex candidato a la Presidencia de la República en 2006, fue creado con fines sociales, pero sufriendo distintos cambios, primero como movimiento social, después como asociación civil y posteriormente el discurso se tergiversa y se

convierte en partido político en el año 2014. Todo eso con la finalidad de volver a contender por una candidatura con miras a la Presidencia de la República, lo que significaría que por tercera ocasión el representante y miembro activo de MORENA tuviera una participación en las elecciones del año 2018.

Una vez que se da a conocer la ruptura de AMLO con el PRD posterior a las elecciones presidenciales del 2012, se dio la noticia en voz del propio Andrés Manuel, informando sobre la posibilidad de que MORENA dejara de ser una Asociación Civil y se buscaría consolidarla como un partido político. Fue así que el 20 de Noviembre durante el Congreso Nacional de MORENA se aprobó el cambio de Asociación Civil a partido político y después de haberse dado a conocer esa noticia comenzó a realizar una serie de actividades propias que el Instituto Nacional Electoral (INE) pide como requisito indispensable para la creación de un partido político, siendo así que el 9 de Julio del 2014 MORENA obtendría su registro como partido político bajo la aprobación del INE.

Aquí se presentan breves fragmentos del discurso de Andrés Manuel López Obrador el 12 de Septiembre del 2012 en el Zócalo de la Ciudad de México, donde da a conocer su separación con el PRD, e informa sobre la posibilidad de que MORENA se convierta en partido político:

Discurso 3: AMLO anuncia su separación con el PRD.

* Saludo:

¡Amigas y amigos!

Esto nos permite reiterar lo dicho anteriormente, en donde en la mayoría de los discursos de AMLO inicia de la misma forma. Un saludo lacónico en dos palabras como: “Amigas y amigos”, que indica un respeto y confianza hacia quienes va dirigido en discurso.

*Introducción:

Muy poco tengo que decir sobre lo torcido del proceso electoral porque casi todo es de dominio público. Si acaso subrayo, aunque tampoco es novedad, que se violó el

artículo 41 de la Constitución que establece que las elecciones deben ser libres y auténticas. El distintivo de esta contienda fue el uso del dinero a raudales para comprar millones de votos. En los hechos, el candidato del PRI rebasó por mucho, los topes de gastos de campaña que establece la ley y, aunque se demostró el uso de dinero de procedencia ilícita, prevaleció el cinismo y la impunidad.

Tampoco hubo equidad en la actuación de los medios de comunicación. Por el contrario, la mayoría de los periódicos, la radio y, sobre todo, la televisión, en especial Televisa y Milenio, se convirtieron en los principales patrocinadores de Peña Nieto.

En esta introducción, AMLO muestra una postura de odio hacia los medios de comunicación electrónicos e impresos. Un discurso envuelto en actos ilocucionarios que nos permite conocer la crítica argumentativa de AMLO hacia las instituciones electorales encargadas del propio proceso.

*Desarrollo:

Se podrá replicar que esto ya lo sabíamos y que a pesar de ello, decidimos participar en la contienda. Sin embargo, puedo argumentar que siempre debe intentarse la transformación por la vía pacífica y electoral. Respeto otros puntos de vista, pero no considero a la violencia como alternativa.

Pienso que produce más sufrimiento y se terminan imponiendo con mayor facilidad quienes no tienen la razón, pero cuentan con la fuerza para reprimir. La violencia en vez de destruir al régimen autoritario lo perpetúa.

A diferencia de la introducción, donde el argumento principal de AMLO es una crítica de odio hacia las instituciones. Aquí muestra una postura de respeto, donde los actos perlocucionarios se encuentran presentes, al informar que la *lucha* que encabeza se llevará a cabo a través de la vía pacífica y sin violencia: un discurso inclinado hacia conceptos éticos y morales.

*Tesis:

Al mismo tiempo, mantengo la convicción de que, aún en condiciones adversas, enfrentando a los poderes más siniestros, se pueden lograr cambios profundos siempre y cuando exista una voluntad colectiva dispuesta a ejercer a plenitud sus derechos y a no permitir ningún régimen de opresión. Sostengo que cuando el pueblo decide ser dueño y constructor de su propio destino, no hay nada ni nadie que pueda impedirlo.

Pero este proceso virtuoso de toma de conciencia y participación ciudadana, no es fácil de lograr. Lleva tiempo, requiere de mucho trabajo educativo con la gente y de predicar con el ejemplo; exige temple, convicciones y perseverancia.

Quienes estamos en esta causa, debemos saber que llegar al gobierno para mantener el régimen dominante es relativamente fácil, pero el triunfo de la justicia sobre el poder implica fatigas y confrontación política. Los procesos de cambios estructurales suelen ser lentos y complicados, pero son indispensables y gloriosos.

Basta con recordar la historia: Hidalgo proclamó la abolición de la esclavitud y ese anhelo de justicia se hizo realidad un siglo después. Las reformas liberales se consumaron luego de 30 años de cruentas luchas internas y de invasiones extranjeras. En 1910, Francisco I. Madero convocó al pueblo a la Revolución para derrocar a la dictadura porfirista con el lema del Sufragio Efectivo y, aun cuando se avanzó en la atención de demandas sociales, todavía no hay democracia en México.

Esto nos demuestra el propósito de su lucha a través de una voz de esperanza y conciliadora con el pueblo, donde explica de forma directa el proceso para poder llevar a cabo la “transformación del país”. Un discurso que seduce e intenta provocar al pueblo mexicano al recordar un par de sucesos que marcaron la historia de México, como lo fueron la Independencia y la Revolución mexicana, y a través de eso, justificar; que la *lucha* que encabeza MORENA es un proceso que se requiere de tiempo, voluntad, conciencia y participación ciudadana: un discurso ético-político.

*Antítesis:

Tenemos que aceptar que todavía hay muchos mexicanos, de todas las clases sociales, susceptibles al engaño y a la manipulación. Están, por ejemplo, y lo digo de manera respetuosa, quienes en las pasadas elecciones decidieron no apoyarnos porque creen en las vulgaridades y calumnias que difunden de nosotros los voceros de los dueños de los medios de información.

Sin embargo, no fue la desorientación lo que más influyó para impedir el cambio de régimen, en ésta ocasión, lo determinante fue el uso del dinero para traficar con la pobreza de la gente.

Esta es, sin duda, la mayor inmoralidad que se registró durante la elección presidencial y, al mismo tiempo, este es el gran desafío que tenemos por delante, porque si no hacemos nada para contrarrestar esta práctica inhumana y corrupta, nunca habrá una auténtica democracia en nuestro país.

Esto nos indica una postura de aceptación y crítica hacia cuestiones como la corrupción, la manipulación y el engaño que ha sido sometida la sociedad por parte del sistema político actual, afectando directamente a la democracia en México. Un discurso con un crítica ética al calificar de inmoral el proceso electoral del 2012.

*Exhortación:

Somos testigos, también, del surgimiento del movimiento estudiantil de nuestro tiempo, el #YoSoy132. Estos jóvenes han sabido estar a la altura de las circunstancias, han levantado el orgullo de muchos otros y les han dado poderosas razones para luchar por el derecho a la información, la justicia y por la democracia. Es un movimiento limpio, auténtico, independiente y creativo. Al grado que podemos proclamar que ya se tiene relevo generacional.

Abro un paréntesis para reconocer que hubo ciudadanos de todos los sectores que nos ayudaron a convencer a empresarios y a integrantes de clases medias, que debido a las campañas de desprestigio, mantenían una mala imagen de nosotros. Solo menciono, por no poder hablar de todos, a Alfonso Romo, Demián Bichir, León Larregui, Epigmenio Ibarra, Luis Mandoki, Manuel Clouthier, Dolores Heredia,

Tomás López Rocha, Paco Ignacio Taibo, Lorenzo Rojas Guzmán y María Antonieta Laso.

Vamos a seguir trabajando en el fortalecimiento del Movimiento Regeneración Nacional, MORENA. El día de hoy, se ha dado a conocer la convocatoria para elegir a los órganos de dirección en los estados, así como al Consejo y al Comité Ejecutivo Nacional de MORENA.

Además, en los congresos distritales que se celebrarán a partir del día 12 de septiembre, entre todos decidiremos, de manera democrática, si MORENA continúa como asociación civil o se constituye en partido político. También informo que asistiré del 10 de octubre al 11 de noviembre a los 32 congresos estatales y, desde luego, estaremos presentes en el congreso nacional que celebraremos el 19 y 20 de noviembre.

Aquí muestra una voz de *lucha* y de agradecimiento hacia todos aquellos que lo han acompañado a lo largo de su lucha por la “transformación del país”, asimismo emplea una voz de mandato para indicar por la *lucha* y fortalecimiento del movimiento que encabeza. Resulta interesante el cambio en el modo de dirigirse; primero habla en plural y luego en singular, esto significa que: el enunciado primario es de mandato y después cambia su discurso a uno de inclusión con una argumentación de convencimiento, un acto perlocucionario.

*Conclusión:

¡Amigas y amigos!

Cuando pensemos que no se puede, recordemos que Hidalgo enseñó que “el pueblo que quiere ser libre lo será, que el poder de los reyes es demasiado débil cuando gobiernan contra la voluntad de los pueblos. Por todas estas consideraciones, aquí, en el Zócalo, corazón político y cultural de la República, decimos a los cuatro vientos que no claudicaremos. Que con la misma fe de siempre, vamos de nuevo a entregarnos al fecundo trabajo de despertar a los que faltan para que todos juntos logremos el renacimiento de México.

¡Viva México!

¡Que reviva México!

Esto nos indica, un acto perlocucionario con una postura argumentativa de lucha. Un discurso de inclusión, donde hace un llamado a la unión (“juntos lograremos”) para darle la importancia a México como nación (“¡Viva México!”) e indicar que un nuevo México nacerá por medio de un Movimiento Revolucionario pacífico (*¡Que reviva México!*): una voz de esperanza. (s. a. Separación de AMLO con el PRD, Septiembre 2012).

En este discurso,⁴ se puede observar el cambio discursivo de AMLO; la ideología de MORENA sustentada en un movimiento social queda de lado al anunciar la posibilidad de convertirse en un partido político. Asimismo se destaca el descontento de AMLO hacia las instituciones electorales y por consecuencia no aprueba ni reconoce los resultados finales, también se da tiempo para hablar del movimiento *yo soy 132*, y agradecer a todas aquellas personalidades del medio intelectual y artístico que lo acompañaron y que se congratulan con su causa o “movimiento” mostrando una postura conciliadora hacia todos ellos.

Por tanto, lo que pretende con su discurso, es asemejar aquellas luchas Revolucionarias que han marcado la historia de México y plasmarlas al contexto actual, por medio de un discurso ético-religioso dirigido al pueblo mexicano que se siente identificado con imágenes religiosas como parte inherente de su vida; así como en su momento lo hizo Miguel Hidalgo en la lucha de Independencia, y prueba de ello es la comparación que hace con su movimientos (MORENA) con aquellos luchas históricos en México (la independencia y la Revolución mexicana).

Siguiendo este orden, a continuación se presenta el siguiente cuadro del discurso emitido por AMLO, donde se analiza bajo la lógica que ya se ha presentado en los apartados anteriores para identificar los elementos y actos discursivos en sus diálogos.

Cuadro número 7: Análisis del discurso conforme a los actos de habla:

⁴ Para mayor información, ver discurso completo en los anexos de la presente Tesis (anexo 1).

ANÁLISIS DEL DISCURSO DE ACUERDO A LAS CATEGORÍAS, ACTOS DEL HABLA Y CARACTERÍSTICAS DISCURSIVAS						
Estructura discursiva	Diálogo.	Actos de emisión (locutivos)	Actos proposicionales.	Actos illocucionarios.	Actos perlocucionarios.	Características ético-religiosas.
		(Actos donde solo se emiten palabras u oraciones simples).	(Se emiten diálogos de expresión o solo para referirse o predicar algo).	(Se emiten palabras para enunciar, preguntar, mandar o prometer).	(Emiten una consecuencia a los actos illocucionarios, ya sea persuadir, convencer o alarmar).	(Elementos a detectar dentro del discurso de AMLO).
Saludo	¡Amigas y amigos!	X				
Introducción	<i>Muy poco tengo que decir sobre lo torcido del proceso electoral porque casi todo es de dominio público. El distintivo de esta contienda fue el uso del dinero a raudales para comprar millones de votos. En los hechos, el candidato del PRI rebasó por mucho, los topes de gastos de campaña que establece la ley y, aunque se demostró el uso de dinero de procedencia ilícita, prevaleció el cinismo y la impunidad.</i>		X	X	X	

Desarrollo	Se podrá replicar que esto ya lo sabíamos y que a pesar de ello, decidimos participar en la contienda. Sin embargo, puedo argumentar que siempre debe intentarse la transformación por la vía pacífica y electoral. Respeto otros puntos de vista, pero no considero a la violencia como alternativa.						X
Tesis	Mantengo la convicción de que, aún en condiciones adversas, enfrentando a los poderes más siniestros, se pueden lograr cambios profundos siempre y cuando exista una voluntad colectiva dispuesta a ejercer a plenitud sus derechos y a no permitir ningún régimen de opresión. Basta con recordar la historia: Hidalgo proclamó la abolición de la esclavitud y ese anhelo de justicia y se hizo realidad un siglo después. En 1910, Francisco I. Madero convocó al pueblo a la Revolución para derrocar a la dictadura porfirista.	X	X	X	X		X
Antítesis	Esta es, sin duda, la mayor inmoralidad que se registró durante la elección presidencial y, al mismo tiempo, este es el gran desafío que tenemos por delante, porque si no hacemos nada para contrarrestar esta práctica inhumana y corrupta, nunca habrá una auténtica democracia en nuestro país.						X

Exhortación	Somos testigos, también, del surgimiento del movimiento estudiantil de nuestro tiempo, el #YoSoy132. Estos jóvenes han sabido estar a la altura de las circunstancias, han levantado el orgullo de muchos otros y les han dado poderosas razones para luchar por el derecho a la información, la justicia y por la democracia. Vamos a seguir trabajando en el fortalecimiento del Movimiento Regeneración Nacional, MORENA. A partir del día 12 de septiembre, entre todos decidiremos, de manera democrática, si MORENA continúa como asociación civil o se constituye en partido político.			X	X	
Conclusión	Cuando pensemos que no se puede, recordemos que Hidalgo enseñó que “el pueblo que quiere ser libre lo será”. Por todas estas consideraciones, aquí, en el Zócalo, corazón político y cultural de la República, decimos a los cuatro vientos que no claudicaremos. Vamos de nuevo a entregarnos al fecundo trabajo de despertar a los que faltan para que todos juntos logremos el renacimiento de México. ¡Viva México!	X	X	X	X	
TOTAL: 18 (Elementos del habla).		2	3	4	6	3
(Cuadro de elaboración propia, con base en, los actos del habla (Searle, 1994) y características discursivas).						

Como se puede observar en el cuadro número 7, se encontraron 18 características pertenecientes a los actos del habla y a los elementos ético-religiosos que se han contemplado como parte del nuevo discurso de AMLO. Si comparamos este discurso con el discurso mostrado anteriormente; de 18 elementos, 6 corresponden a actos perlocucionarios, y a pesar de que el mensaje en este discurso es diferente al mensaje emitido durante su campaña y al cierre de la misma, los elementos ético-religiosos no tienen una presencia importante. Esto nos indica que estamos en presencia nuevamente de un cambio discursivo en AMLO, al disminuir los elementos ético religiosos y aumentar los elementos de carácter perlocucionarios.

En este punto, una de las características al concluir las elecciones del 2012, es el cambio discursivo en AMLO; deja de lado un discurso conciliador con quienes se unen a su causa; un discurso con elementos ético-religiosos en busca de una “República Amorosa” y de la transformación del país, y cambia a un discurso semejante al 2006; donde nuevamente no reconoce al candidato del PRI como ganador de las elecciones, a la par de manifestar su oposición hacia las instituciones electorales encargadas del proceso electoral. De un discurso de paz, ético, religioso y conciliador, nuevamente pasa a un discurso político por la lucha del poder; como consecuencia de informar que MORENA se convertiría en partido político.

Al mencionar que MORENA se convertiría en partido político, AMLO deja en manifiesto que el término y el significado de un movimiento social solo fue un elemento que formó parte de una campaña política: es una acción estratégica con fines electorales. Parafraseando a Touraine (2006): un movimiento social busca una revolución social o cultural, un cambio ideológico, pero cuando este pretende alcanzar o perpetuar el poder pierde el sentido de ser un movimiento social; tal y como ocurrió con AMLO, antes, durante y después de su campaña electoral al momento de hablar por primera vez de MORENA bajo la idea de un movimiento social.

3.2 Elementos políticos en el discurso de López Obrador.

En los estudios del lenguaje, los actos del habla juegan un papel preponderante para el análisis de una oración o de un diálogo, en este caso, en la mayoría de los discursos de Estado o discursos que tengan como objetivo la determinación y consolidación de un poder se encuentran presentes los actos perlocucionarios, siendo que, la principal característica de estos actos es tener una noción de control sobre quién o quiénes va dirigido el diálogo o el discurso; teniendo como efecto el convencimiento y una consecuencia que emerge de un acto ilocucionario, es decir, al emitir un discurso donde se pide, se ordena o se argumenta alguna cuestión en particular.

Un discurso político, tiene como principal objetivo no solo comunicar, sino también convencer a cierto grupo o electorado sobre un tema en específico, pero lo relevante en este tipo de discurso es develar lo que se encuentra implícito en el mismo; por medio de una serie de características como: el lenguaje, términos o categorías y sobretodo la ideología de quien emite el discurso, y de esta forma poder interpretar y conocer de dónde proviene ese discurso que se está emitiendo. Por tanto, la importancia del Análisis Crítico del Discurso y los principios esbozados por Thompson en referencia a la ideología no pueden quedar fuera al pretender interpretar y conocer un discurso político.

Como se ha mencionado, el discurso de Andrés Manuel López Obrador ha llamado la atención no solo por la forma constante de manifestarse en contra de la corrupción que rodea tanto al sistema electoral como al sistema político en general, sino también por una serie de elementos éticos, morales y religiosos que se encuentra en su discurso, siendo estos elementos parte fundamental que caracterizará al nuevo discurso de López Obrador. En este sentido, la mayoría de los discursos políticos, se caracteriza por tener elementos con una carga argumentativa de convencimiento y de poder; haciendo uso de términos y categorías que tengan relación directa con lo que se emite.

A diferencia de capítulos anteriores donde hemos analizado los discursos de AMLO bajo la estructura del discurso y los actos del habla, en esta ocasión analizaremos únicamente una serie de fragmentos (enunciados) emitidos por López Obrador, con el objetivo de identificar la postura del enunciador (quién emite), así como la intencionalidad de los enunciados. Tomando en cuenta que un discurso se puede revisar y analizar desde la perspectiva del enunciador (emite), por tanto, para estructurar y darles solides al Análisis del Discurso tomaremos como eje la postura argumentativa de María Cristina Martínez⁵ bajo sus tres orientaciones para evaluar un enunciado: *tonalidad predictiva, tonalidad apreciativa, tonalidad intencional*.

Tonalidad predictiva: Se caracteriza por tener una entonación con voz de autoridad, pedagógica o científica.

Tonalidad apreciativa: Esta tonalidad se caracteriza por tener una entonación con una voz de respeto, sumisión, odio, agradecimiento, burla, estar de acuerdo.

Tonalidad intencional: Este tipo de tonalidad mantiene una entonación con características de una voz de respeto hacia sí mismos y una postura valorativa para manifestar su punto de vista hacia algo, proponer, convencer, seducir, instruir, persuadir o hacer actuar.

Los presentes enunciados pertenecen al discurso emitido por Andrés Manuel López Obrador en el Zócalo de la Ciudad de México el día 1 de Febrero del 2012 en el *Foro: Fundamentos para una República amorosa*. Únicamente se analizarán los enunciados que tengan elementos propios de un discurso político.

⁵. Profesora titular de la Escuela de Ciencias del Lenguaje de la Universidad del Valle, en Cali - Colombia. Es directora general de la Cátedra UNESCO para el Mejoramiento de la Calidad y Equidad de la Educación en América latina (con base en la Lectura y la Escritura). Miembro fundador de la Asociación latinoamericana de estudios del discurso (ALED), Edisson, 2012, Comunicación Social y Periodismo, en línea).

Para explicar de mejor forma el análisis de los enunciados bajo las orientaciones ya mencionadas, haremos uso del siguiente cuadro, donde se detalla de forma puntual las características del texto o enunciado con sus respectivos argumentos centrales. Este cuadro se presentará en repetidas ocasiones durante el proceso de análisis de los enunciados.

Cuadro número 8: Postura activa del enunciado.

Discurso:	Texto (enunciado):	Enuncia: Andrés Manuel López Obrador
Postura Activa.	Argumento Central	
<p>Tonalidad predictiva: Entonación con voz de autoridad, pedagógica o científica.</p> <p>Tonalidad Apreciativa: entonación con una voz de respeto, sumisión, odio, agradecimiento, burla, estar de acuerdo.</p> <p>Tonalidad Intencional: voz de respeto hacia sí mismos y una postura valorativa para manifestar su punto de vista hacia algo, proponer, convencer, seducir, instruir, persuadir o hacer actuar.</p>		

(Cuadro: Elaborado por Cortés Carreño José Cruz Jorge, (2006), Tesis de Maestría, con base en las posturas argumentativas de María Cristina Martínez, (2012), Visión discursiva del lenguaje).

Una “República Amorosa”. Éste es el concepto que AMLO emplea y con el cual culmina su nuevo discurso para referirse hacia una nueva forma de hacer política en México, es decir, a partir de las elecciones presidenciales del 2006 y tras conocer que los resultados finales no lo favorecían, AMLO comenzó a hacer uso de un discurso con una carga argumentativa basada en términos que quizás no es común encontrarlos en los discurso políticos, estos elementos, que ya se han mencionado anteriormente (ético, morales y religiosos) caracterizaron el cambio

discursivo de López Obrador. Discurso tras discurso; para que finalmente mencionara una propuesta llamada: “República amorosa”.

La primera vez que Andrés Manuel López Obrador menciona el término “República amorosa”, fue en un artículo que escribió en el año 2011 en el periódico *La Jornada*, el cual llevaba por nombre *Fundamentos para una República amorosa*, pero fue hasta el 2012 donde este término se constituye formalmente como un eje característico en su campaña con miras a las elecciones Presidenciales del 2012. En Febrero de ese año, se llevó a cabo un foro para hablar sobre los principios y fundamentos de esta idea que surge como consecuencia de una nueva forma de hacer política en el país, nombrado por AMLO como “República amorosa”. Este foro fue denominado como *Foro: Fundamentos para una República amorosa*, y se llevó a cabo en el Zócalo de la Ciudad de México.

En este foro, uno de las características que prevalece en el discurso de AMLO, es el la crítica hacia los aparatos gubernamentales y a la forma en que la política en México se desarrolla, un ejemplo de ellos es el siguiente fragmento y que posteriormente se analizará bajo la lógica que ya se explicó: *“la corrupción política el principal problema de México”*

Cuadro número 9: Postura activa de un enunciado con elementos políticos.

Discurso: Foro: Fundamentos para una República amorosa	Texto (enunciado): “la corrupción política el principal problema de México”	Enuncia: Andrés Manuel López Obrador.
Postura Activa.	Argumento Central	
Tonalidad Apreciativa: Hay una presencia de elementos de odio y enojo hacia un tema que afecta el crecimiento en México.	❖ La corrupción en México como elemento característico del gobierno mexicano y en sus aparatos gubernamentales.	

(Cuadro elaborado con base en la tonalidad apreciativa de María Cristina Martínez (2012), *Visión discursiva del lenguaje*).

En el cuadro número 9, se observa que el AMLO expone una crítica hacia las instituciones y a sus diferentes aparatos gubernamentales para dar a conocer un problema que de alguna forma altera el crecimiento del país y que afecta directamente a la nación. Asimismo, AMLO muestra su asombro y descontento hacia quienes se encuentran en el poder y a pesar de que la corrupción impera de forma significativa en México, no hay acciones para combatirla. Para una mejor explicación leamos en fragmento completo:

*Es increíble que siendo **la corrupción política el principal problema de México** no esté el tema del combate a la corrupción en la agenda nacional. No se habla de este asunto y ha sido la corrupción política lo que más ha dañado a nuestra nación.*

Posteriormente, emite un diálogo donde hace uso de una retórica para dar a conocer las consecuencias de la falta de justicia en México:

Cuadro número 10: “la falta de justicia en nuestro país es la sombra que nos persigue”

Discurso: Foro: Fundamentos para una República amorosa	Texto (enunciado): “la falta de justicia en nuestro país es la sombra que nos persigue”	Enuncia: Andrés Manuel López Obrador.
Postura Activa.	Argumento Central	
Tonalidad Apreciativa: Una entonación de aceptación y de estar de acuerdo con el tema central de la justicia en México.	❖ La justicia en todos sus ámbitos, es un elemento faltante y un mal que México ha venido arrastrando desde años atrás.	
Tonalidad Intencional: Existe una carga de valoración hacia la sociedad, donde la falta de justicia tiene consecuencias directas en el tejido social.	❖ Es momento de dar una alternativa para devolver la justicia en México y así encontrar una estabilidad social.	

(Cuadro elaborado con base en la tonalidad apreciativa e intencional de María Cristina Martínez (2012), *Visión discursiva del lenguaje*).

En este enunciado, AMLO hace uso de la retórica para destacar la importancia de la justicia en México, colocándola como un elemento principal, en donde todo gobierno debe garantizar a la sociedad que se hará justicia cuando haya presencia de ciertos elementos que alteren el orden social, una justicia que desde hace varios años atrás, en México ha sido un concepto olvidado y se ha constituido con el término impunidad. Leamos:

No obstante, la falta de justicia en nuestro país es la sombra que nos persigue, el pecado social que nos impide estar bien con nuestras conciencias y poder desarrollarnos plenamente como seres humanos.

Como se ha leído, el término corrupción y justicia, AMLO los aborda de forma separada, sin embargo, más adelante en su discurso los retoma de forma conjunta a modo de resaltar la importancia de la falta de seguridad y justicia en México a causa de la corrupción que impera en la actualidad.

Cuadro número 11: “por la corrupción política, por la ausencia de justicia y por el mal gobierno”.

Discurso: Foro: Fundamentos para una República amorosa.	Texto (enunciado): “Por la corrupción política, por la ausencia de justicia y por el mal gobierno”.	Enuncia: Andrés Manuel López Obrador.
Postura Activa.	Argumento Central	
Tonalidad Apreciativa: Existe un postura de odio hacia el mal gobierno.	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Crítica directa al gobierno por no cubrir con los elementos básicos que demanda la sociedad. ❖ Todos los problemas que alteran a la sociedad son consecuencia del mal gobierno. 	

(Cuadro elaborado con base en la tonalidad apreciativa de María Cristina Martínez (2012), *Visión discursiva del lenguaje*).

Como se observa, la postura apreciativa y el odio hacia el gobierno y a las instituciones gubernamentales prevalece en el discurso de AMLO, en este último diálogo hace una crítica, donde la tesis central es la injusticia a causa de la

corrupción en México y sobre las desigualdades que hay actualmente, leamos el fragmento completo:

*De modo que se padece la paradoja de vivir en un país rico con pueblo pobre y, como es obvio, esta contradicción no es por la fatalidad, el destino o la mala suerte, sino por **la corrupción política, por la ausencia de justicia y por el mal gobierno.***

En el discurso que López Obrador emplea en ese foro, ⁶ se encuentran una serie de elementos categorizados en diálogos donde muestra una carga argumentativa en planos de odio y una crítica directa hacia los aparatos gubernamentales y a la falta de capacidad por cubrir con los preceptos básicos que debe garantizar un gobierno. En este primer análisis de los diálogos emitidos por AMLO, la presencia de *elementos políticos* en el discurso es de forma mínima, es decir, de todo el discurso emitido en el foro, solo se pueden percatar los diálogos que ya se han analizado; por lo tanto, esto nos indica que no hay una coherencia político-discursiva.

3.3 Argumentos éticos implícitos dentro del discurso de AMLO.

A lo largo de este trabajo, se ha mencionado en repetidas ocasiones sobre el cambio discursivo en López Obrador a partir de haber perdido las elecciones Presidenciales en el 2012, un discurso que se caracteriza por tener elementos argumentativos dirigidos hacia planos ético, morales y religiosos; al grado de referirse sobre la posibilidad de una nueva forma de hacer política, una propuesta denominada: *República amorosa*. Para AMLO, la *República amorosa* es el surgimiento de una nueva etapa en la política en México, donde los principios y valores deben imperar para llegar a una estabilidad y armonía social.

⁶ Para mayor información, ver el discurso completo en los anexos de la presente Tesis (anexo 1).

La República amorosa se fundamenta bajo tres ideas rectoras: la honestidad, la justicia y el amor, tres ideas que sin duda nos habla que esa carga argumentativa enfocada a platos ético-religiosos se encuentra justificada en su discurso. Anteriormente se analizaron un par de fragmentos del discurso de AMLO en *el foro para los fundamentos de un República amorosa*, pero únicamente se analizaron los fragmentos que contenían elementos meramente políticos en su discurso. En esta ocasión se analizarán los diálogos que contengan los elementos ético-religioso bajo la misma tesitura y sobre el mismo discurso.

La propuesta que expone AMLO está dirigida al fortalecimiento de los valores, y estos serán quienes rijan el nuevo modelo político en México. Un ejemplo de ellos es el siguiente fragmento: *“auspiciar una manera de vivir, sustentada en el amor a la familia, al prójimo, a la naturaleza y a la patria”*.

Cuadro número 12: Enunciado con elementos ético-religiosos.

Discurso: Foro: Fundamentos para una República amorosa	Texto (enunciado): “auspiciar una manera de vivir, sustentada en el amor a la familia, al prójimo, a la naturaleza y a la patria”.	Enuncia: Andrés Manuel López Obrador.
Postura Activa.	Argumento Central	
Tonalidad Intencional: Existe una postura propositiva hacia una visión de vida.	❖ Una nueva visión en la forma de vivir como consecuencia del fortalecimiento de los lazos familiares y por ende; a la patria.	

(Cuadro elaborado con base en la tonalidad intencional de María Cristina Martínez (2012), *Visión discursiva del lenguaje*).

Aquí podemos observar que hace uso de una palabra que denota a la creación (vida) y un concepto que se encuentra dentro de un discurso religiosos (prójimo). Hablar de “vida” podemos referirnos a la creación y al existir una creación; existe un creador y esta palabra es un término eclesiástico, por tanto, este diálogo

se puede categorizar dentro de los elementos con carga religiosa que constituye el discurso de López Obrador. Lemos:

*Como he venido sosteniendo, la decadencia que padecemos se ha producido, tanto por la falta de oportunidades de empleo, estudio y otros satisfactores básicos, como por la pérdida de valores culturales, morales y espirituales. Por eso, nuestra propuesta para lograr el renacimiento de México busca hacer realidad el progreso con justicia y, al mismo tiempo, **auspiciar una manera de vivir, sustentada en el amor a la familia, al prójimo, a la naturaleza y a la patria.***

Siguiendo esta lógica, AMLO vuelve a hacer uso de estos elementos para mencionar cómo hacer para llegar a una nueva forma de hacer política en México:

Cuadro número 13: “Regenerar la vida pública de México mediante una nueva forma de hacer política”.

Discurso: Foro: Fundamentos para una República amorosa	Texto (enunciado): “Regenerar la vida pública de México mediante una nueva forma de hacer política”.	Enuncia: Andrés Manuel López Obrador.
Postura Activa.	Argumento Central	
Tonalidad Intencional: Existen elementos de convencimiento para hacer creer sobre la posibilidad de una nueva forma de hacer política.	❖ Cambiar la visión hacia la vida política por medio de una nueva vida pública.	

(Cuadro elaborado con base en la tonalidad intencional de María Cristina Martínez (2012), *Visión discursiva del lenguaje*).

Como se puede observar, en el diálogo, AMLO propone su visión hacia el renacimiento en México y a la vida pública, y para que este se lleve a cabo se deben fortalecer los valores que se han olvidado con el paso del tiempo; esto es a lo que él llama: “una nueva forma de hacer política”. Para una mejor comprensión, leamos el fragmento completo:

Cuando hablamos de una república amorosa, con dimensión social y grandeza espiritual, estamos proponiendo **regenerar la vida pública de México mediante una nueva forma de hacer política**, aplicando en prudente armonía tres ideas rectoras: la honestidad, la justicia y el amor. Honestidad y justicia para mejorar las condiciones de vida y alcanzar la tranquilidad y la paz pública; el amor para promover el bien y lograr la felicidad.

También encontramos posturas, donde los valores éticos se encuentran presentes, pero en especial uno y que posteriormente menciona de forma constante en su discurso:

Cuadro número 14: “la honestidad como la principal virtud pública”

Discurso: Foro: Fundamentos para una República amorosa	Texto (enunciado): “La honestidad como la principal virtud pública”	Enuncia: Andrés Manuel López Obrador.
Postura Activa.	Argumento Central	
Tonalidad Predictiva: Hay una entonación de autoridad para indicar cuál es el conducto hacia una virtud pública.	❖ De todos los valores conocidos, la honestidad debe ser el eje rector hacia la virtud pública.	
Tonalidad Intencional: Trata de convencer y hacer entender que los valores es la única vía para combatir los problemas en el país y del gobierno.	❖ La honestidad, una virtud primordial en los funcionarios públicos.	

(Cuadro elaborado con base en la tonalidad predictiva e intencional de María Cristina Martínez (2012), *Visión discursiva del lenguaje*).

Esto nos indica que la propuesta central de AMLO es elevar la honestidad para combatir la corrupción; esta última, considerada como el principal problema que no permite la igualdad y la justicia social. Leamos:

Por eso la propuesta es elevar a **la honestidad como la principal virtud pública**, lo cual nos traerá muchos beneficios, que se piensa que eso es filosófico, teórico. No, la corrupción la tenemos que combatir por razones de índole moral, pero también porque es mucho el dinero del presupuesto, que es dinero del pueblo, que se va por el caño de la corrupción.

Por otra parte, encontramos que, la retórica, es un elemento característico en su discurso, y prueba de ello es la forma de abordar un tema que ha sido un problema importante en México, como lo es la pobreza:

Cuadro número 15: “La pobreza en México es una amarga realidad, entristece, parte el alma y se encuentra por todos lados”.

<p>Discurso: Foro: Fundamentos para una República amorosa</p>	<p>Texto (enunciado): “La pobreza en México es una amarga realidad, entristece, parte el alma y se encuentra por todos lados”.</p>	<p>Enuncia: Andrés Manuel López Obrador.</p>
<p>Postura Activa.</p>	<p>Argumento Central</p>	
<p>Tonalidad Apreciativa: Existe una tonalidad de odio para informar, asegurar y reiterar una característica de un tema en especial.</p>	<p>❖ La pobreza en México ES una amarga realidad.</p>	
<p>Tonalidad Intencional: Hay elementos de convencimiento por medio de una retórica con el objetivo de conmover al receptor sobre una cuestión en particular.</p>	<p>❖ La pobreza en México: una amarga realidad que entristece y parte el alma.</p>	

(Cuadro elaborado con base en la tonalidad apreciativa e intencional de María Cristina Martínez (2012), *Visión discursiva del lenguaje*).

La retórica, es considerada como un elemento importante en un discurso y una de sus características principales es deleitar o conmover a cierto público. Como

se observa en el diálogo hace uso de este elemento (*“La pobreza en México es una amarga realidad, entristece, parte el alma”*), con el objetivo de conmover y congratularse con quienes lo están escuchando (receptor), para dirigirse con una voz de autoridad y de odio hacia la corrupción y al mal gobierno, señalándolos como los principales causantes del problema de la pobreza en México. Leamos el fragmento completo:

La pobreza en México es una amarga realidad, entristece, parte el alma y se encuentra por todos lados, y desde luego, no existe ninguna razón natural o geográfica que la justifique. Nuestro país todavía es de los que poseen más recursos naturales en el mundo, a pesar de que lo han saqueado por siglos. De modo que se padece la paradoja de vivir en un país rico con pueblo pobre y, como es obvio, esta contradicción no es por la fatalidad, el destino o la mala suerte, sino por la corrupción política, por la ausencia de justicia y por el mal gobierno.

Posteriormente, AMLO realiza una crítica hacia la política actual en México, argumentando que la felicidad en el pueblo debe ser uno de los objetivos principales de la política:

Cuadro número 16: “el tema principal de la política debe ser buscar la felicidad del pueblo”.

Discurso: Foro: Fundamentos para una República amorosa	Texto (enunciado): “el tema principal de la política debe ser buscar la felicidad del pueblo”.	Enuncia: Andrés Manuel López Obrador.
Postura Activa.	Argumento Central	
Tonalidad Predictiva: Existe una voz de autoridad, donde critica a la política actual y los objetivos que en realidad debe tener.	❖ La política debe garantizar la felicidad del pueblo.	

(Cuadro elaborado con base en la tonalidad predictiva de María Cristina Martínez (2012), *Visión discursiva del lenguaje*).

Leamos:

*Nuestra propuesta implica enaltecer por eso todo lo bueno que hay en los seres humanos y fortalecer los valores cívicos que hacen que la convivencia sea digna y respetuosa. Aquí abro un paréntesis para insistir sobre el por qué **el tema principal de la política debe ser buscar la felicidad del pueblo**. Ya está establecido en otras naciones, en la Constitución de Estados Unidos hay un artículo principal, fundamental que habla de que se debe buscar la felicidad del pueblo para el fortalecimiento de la Unión.*

En el cuadro número 16, se puede apreciar claramente unos de los objetivos de la llamada “República amorosa”, ya que para AMLO la nueva forma de hacer política se sustenta con el fortalecimiento de los valores cívicos y éticos, como lo son: la honestidad, la justicia y el amor. La idea de esta “nueva forma de hacer política”, es fomentar estos valores en la sociedad y en los políticos, y con ello garantizar la felicidad del pueblo mexicanos, una felicidad que no se ha podido conocer gracias a la impunidad y a la corrupción en el gobierno; siendo ésta la crítica principal de AMLO hacia la política actual.

Sin duda estamos frente a un discurso religioso con elementos perlocucionarios que robustecen un discurso de poder, y prueba de ello es este mensaje emitido por AMLO. Con forme al análisis realizado, se ha podido observar que el contexto donde se desarrolla el discurso, obedece a ciertas tendencias, donde los elementos ético-religiosos y morales tienen una presencia importante en su discurso político. Esto nos indica, un discurso con una tonalidad en planos de seducción y convencimiento: un discurso ideológico y metafórico con una carga retórica y religiosa notable.

3.4 Discurso ideológico de Andrés Manuel López Obrador.

Como se ha mencionado anteriormente, conocer el contexto representa una parte importante en un trabajo que es abordado desde la perspectiva del análisis del

discurso, ya que el contexto nos permite conocer cómo se va a insertar el discurso en una sociedad o grupo en específico, y de esta forma, los enunciados que se emiten adoptará sus propias características. Por tanto la ideología nos ayuda a conocer de dónde nació el discurso, y el contexto nos indica la forma en que se va a desarrollar. En este caso, la importancia de identificar ambas premisas nos permite conocer de dónde viene, cómo se desarrolla y cómo está estructurado el discurso de Andrés Manuel López Obrador.

Andrés Manuel López Obrador, es un político mexicano, nacido en Tepatitlán, Municipio de Macuspana en el estado de Tabasco en el año 1953. Es Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública por la Universidad Nacional Autónoma de México, inició su carrera política en 1976 cuando apoya al poeta Carlos Pellicer en su candidatura por la senaduría por el estado de Tabasco. En 1987, ya era militante del Partido Revolucionario Institucional (PRI), y en el año 1988 se une a la Corriente Democrática de Izquierda que lideraba Cuauhtémoc Cárdenas con el Partido Revolucionario Democrático (PRD). Tras ser candidato dos veces a gobernador del estado de Tabasco, AMLO consigue acceder a la presidencia del PRD en 1996.

El 2 de Julio pero del año 2002 ganó las elecciones para la jefatura de gobierno de la Ciudad de México hasta su renuncia en el 2005 para presentar su candidatura por primera vez hacia la presidencia de la República, mismas que perdió, posteriormente, en 2011 encabeza un movimiento llamado MORENA (Movimiento de Regeneración Nacional). En el 2012 vuelve a participar para las elecciones presidenciales, y en esta ocasión, las votaciones favorecían a Enrique Peña Nieto (candidato de PRI). En ese mismo año, AMLO anuncia que MORENA dejaría de ser una Asociación Civil y así, en el 2014 obtendría su registro como Partido político bajo la ideología de un partido de izquierda (s. a. Biografía de AMLO, 2013).

Continuando con esta idea, el ser humano está constituido por una serie de características que ha adoptado durante todo un proceso de formación a lo largo de los años y éste se lleva a cabo por medio de la experiencia obtenida en cierta área

o campo laboral ya sea por medio de la formación intelectual, académica, religiosa, o cultural. Por lo tanto, el comportamiento, la forma de actuar, hablar, vestir, pensar y opinar son consecuencia de este proceso de formación y que permite conocer la esencia de la persona, es decir, saber que la persona es lo que es con todo y sus características por medio de una proceso denominado como *ideología*.

A lo largo de esta investigación, hemos expuesto ciertos planteamientos y características del discurso de Andrés Manuel López Obrador, siendo unos de actores políticos que en los últimos años ha sido protagonista de un movimiento que posteriormente se convertiría en partido político. Todas esas características en su discurso obedecen a un proceso de formación ideológico que hace que su discurso adopte esas tendencias ético-religiosas, al grado de pensar en la posibilidad en una nueva forma de hacer política con el fin de luchar por la transformación del país, una posibilidad denominada *República amorosa*.

En la política, la ideología, juega un papel importante, ya que de ella dependen las características de una Institución (partido político) o de un actor político. En capítulos anteriores abordamos la ideología desde la perspectiva de Thompson, donde la considera como una forma simbólica en un discurso con fines políticos, un fenómeno ideológico que puede variar conforme al contexto en el que se desarrolla el discurso. En sentido estricto, la ideología como concepto es definida por Althusser como “un sistema de ideas de representación que domina el espíritu de un hombre o de un grupo social, y este puede ser religiosos, moral, jurídico, político etc. (1989: 26).

En este caso, para abordar las características del discurso ideológico de AMLO, es pertinente conocer todo aquello que lo rodeó desde su desarrollo académico y en la vida diaria; hasta posicionarlo en la vida política en México y adoptar una postura de izquierda y por consecuencia...un discurso con las mismas características, al grado de encabezar un movimiento (MORENA) que le permitiría seguir activo en la política mexicana, posteriormente ese movimiento se transformaría en una Institución política obteniendo su registro como partido político.

Un partido político es considerado como un órgano Institucional que representa a cierto grupo social con un fin en común, de acuerdo con Sartori, un partido político es: “un grupo político identificado por una etiqueta oficial que presenta a las elecciones y pueden sacar en elecciones (libres o no) a candidatos a cargos públicos” (1980:16). En este caso, resulta pertinente definir el concepto un *partido político*, a raíz de los cambios en torno a MORENA, primero constituida como movimiento social, después como una asociación civil y posteriormente como partido político, entendida como una Institución política fundamentada bajo una ideología de izquierda, es decir, una ideología revolucionaria, basada en la libertad e igualdad.

En este sentido, AMLO conforma un partido político bajo la consigna de estar en contra del sistema, donde emite un discurso de molestia hacia las Instituciones electorales y criticando a las mismas, además de un discurso de odio hacia Enrique Peña Nieto tras ganar las elecciones presidenciales del 2012. En este orden se puede interpretar que ese odio hacia el PRI por parte de AMLO se atribuya a que quizás es por el hecho de haber militado en esa Institución y que a nunca se le dio la oportunidad de aspirar a un cargo mayor por medio de la elección popular. Fue hasta su llegada al PRD donde consiguió participar en unas elecciones como gobernador del estado de Tabasco, y aunque en esa ocasión haya perdido las elecciones; siguió activo y su vida partidista en el PRD apenas comenzaba.

Como se observa en la semblanza de vida de AMLO,⁷ su formación académica como politólogo de alguna forma le permite hacer uso de un proceso de reflexión y análisis sobre temas de la vida política en México y en Latinoamérica, y gracias a ello, podemos observar que su discurso se encuentra estructurado bajo una lógica y con cierto manejo de datos y fechas en su discurso y un sustento teórico. También ha escrito un par de libros donde expone una crítica hacia la política, la corrupción y al poder que existe en México y de quienes detentan al mismo.

⁷. Biografía completa de AMLO: ver en anexos de la presente Tesis (anexo número 3).

Una de las influencias que ha marcado la vida política de López Obrador es la política de Estado por el comandante Fidel Castro en Cuba, quizás no en el sentido de aplicar el mismo sistema político de esa nación aquí en México, sino por la lucha que se desarrolló por muchos años en aquel país, es decir, la lucha revolucionaria que encabezaba Fidel Castro en la *Isla*, donde se buscaba la libertad y la independencia del pueblo cubano. El contexto político cubano llama la atención en AMLO y lo coloca como referencia para hacer lo mismo en México, e incluso, el propio Castro realizó una reflexión⁸ acerca de uno de los libros escritos por AMLO (*La mafia que se adueñó de México...y el 2012*). Quizás por ese motivo se le ha comparado a AMLO con la figura de un dictador, al grado de nombrarlo como “un peligro para México”.

Además de lo ya comentado en referencia a la influencia de Castro sobre AMLO, también hay cierta influencia de Chávez el ex presidente de Venezuela, quizás no directamente pero por lo menos en la conformación de su discurso. El 28 de Noviembre del 2011, Hugo Chávez, el entonces presidente de Venezuela emitió un discurso con el propósito de que el electorado le otorgara un voto y lo apoyaran durante su reelección por la Presidencia, un discurso con elementos éticos con características particulares que influyó al mencionar la palabra *amor* en su discurso, posteriormente Hugo Chávez envía un mensaje de amor hacia el pueblo venezolano a propósito de su reelección. Leamos:

Mensaje de amor al pueblo de mi Venezuela:

Siempre, todo lo he hecho por amor. Por amor al árbol, al río, me hice pintor. Por amor al saber, al estudio, me fui de mi pueblo querido a estudiar.

Por amor al deporte me hice pelotero. Por amor a la patria me hice soldado. Por amor al pueblo me hice presidente, ustedes me hicieron presidente.

He gobernado estos años por amor. Por amor hicimos Barrio Adentro.

⁸. Reflexión de Castro por el libro de AMLO: ver en los anexos de la presente Tesis (anexo núm.4).

Por amor hicimos Misión Robinson. Por amor, hicimos Mercal. Todo lo hemos hecho por amor. Aún hay mucho por hacer. Necesito más tiempo, necesito tu voto. Tu voto por amor. (Alemán, AMLO copia discurso amoroso de Chávez, 2011).

Como se observa, el discurso de amor de Andrés Manuel López Obrador es semejante al discurso de Chávez, e incluso en su momento se le criticó por ese discurso, al grado de considerar que el discurso de AMLO fue una copia del discurso del presidente venezolano. En este sentido, podemos atribuirle el sentido revolucionario y de lucha en AMLO a la influencia de Castro durante su lucha por la liberación del pueblo cubano, y en el caso de su discurso ético-religioso (con las características que ya se han mencionado) al discurso de Chávez durante su reelección.

Bajo esta lógica, encontramos que la influencia de la izquierda latinoamericana se encuentra presente en López Obrador y que ha hecho que adoptara esta postura ético-religiosa en su discurso de poder. Asimismo, resulta importante destacar la forma en que presenta su discurso (contexto) y el modo en que lo emite, es decir, en capítulos anteriores se analizaron de forma pertinente algunos discursos de AMLO y lo interesante en ellos es que, al hablar primero emite sus enunciados en singular, sobre todo cuando el desarrollo de su discurso está dirigido en planos religiosos, lo que nos permite interpretar como si él fuera “la única esperanza que hay en México”, y en cuestión de lucha y de poder, su discurso lo hace incluyente, es decir, habla en plural

Por tanto, el discurso que presenta Andrés Manuel López Obrador se categoriza como un discurso ideológico y de poder con características ético-religiosas, donde el propio AMLO se identifica a sí mismo como una especie de mesías⁹, aquel elegido por Dios que va a salvar a su pueblo de los principales problemas que afectan al pueblo mexicano como efecto de la corrupción, la impunidad y a la deshonestidad, por culpa del mal gobierno y de quienes están en

⁹ Mesías: Redentor enviado por dios para salvar a la humanidad” (Diccionario de la Real Academia Española, en línea).

el poder. Al adoptar esta postura (mesiánica), se está justificando las características religiosas en su discurso, y como ya se mencionó anteriormente, estamos frente a un discurso mesiánico e ideológico de poder con elementos éticos que son el resultado de un contexto y de una formación de izquierda, dirigido a un pueblo que se siente identificado con lo que se está emitiendo.

CONCLUSIONES.

*El discurso, por más que en apariencia
sea poca cosa, las prohibiciones que recaen sobre él,
revelan muy pronto, rápidamente su vinculación
con el deseo y con el poder
(Michel Foucault, El Orden del discurso).*

El discurso como elemento de poder que se ejerce en una sociedad, juega un papel importante en la política, en este sentido, de todos los tipos de discurso (político, religioso, académico o intelectual), el discurso político es el que le dio sentido a dicha investigación. Los discursos con estas características tienen una participación destacable en elecciones a cargos públicos, ya que como se ha señalado, el objetivo de un discurso siempre será convencer y seducir a cierto grupo social con el fin de obtener un voto y representarlos a través de un cargo público de elección.

En este sentido, el objetivo principal de esta Tesis fue interpretar el discurso de Andrés Manuel López Obrador para conocer su discurso de poder, y en la misma tesitura conocer cómo se estructura su discurso desde una perspectiva ideológica. Bajo esta idea, se ha mencionado de que el discurso de AMLO está envuelto con elementos ético-religiosos, sin embargo, este tipo de discurso, no está tan alejado de la realidad del pueblo mexicano, ya que como nación; la religión e imágenes de la misma forman parte de nuestra vida diaria, por tanto, AMLO hace uso de un discurso, que puede percibirse como un discurso con falta de coherencia política, con una carga argumentativa ético y moral en el plano religioso.

Siguiendo con esta idea, la interpretación y el Análisis del Discurso se realizó bajo la idea de los actos del habla y en la postura activa del enunciador. Si bien es cierto que, los actos perlocucionarios se encuentran presentes en la mayoría de los discursos políticos es porque a través de ellos se logra seducir y convencer a cierto grupo, y por consecuencia, se obtiene un voto de confianza como efecto de un discurso con características perlocucionarias. Por tanto, todo discurso, ya sea religiosos, intelectual, académico o político; representa un discurso de poder.

En este caso, el discurso de Andrés Manuel López Obrador presenta una serie de características propias de un actor político que busca convencer y llamar la atención de un electorado, pero el discurso que presentó durante el 2006 y 2012 ha pasado por una transición en cuanto a las características, elementos y conceptos discursivos. Durante esos años, transcurrieron dos elecciones presidenciales, en ambos casos, los resultados no fueron favorables para AMLO, por tanto esta transición discursiva se atribuye a los resultados de ambas elecciones presidenciales.

Asimismo, a lo largo de este trabajo se mencionó sobre el cambio discursivo en AMLO desde el 2006 hasta la conformación de MORENA como partido político, pero conforme al análisis estructural de sus discursos y tras conocer la ideología que constituye a AMLO como un actor político, la postura de un supuesto cambio discursivo queda de lado. Existe una lógica discursiva propia de un discurso de izquierda que obedece a la ideología que AMLO ha tenido durante todo su proceso de formación académica y partidista, es decir, es un discurso de izquierda, de una persona con ideales de izquierda, con un partido político (MORENA) bajo la misma tesitura.

Sin embargo, resulta pertinente hacer una comparación entre el discurso de López Obrador del 2012 con su discurso más reciente (2016), ya que en el discurso que emite en el 2012 se fundamentaba bajo el sentido de la llamada “República amorosa”, y ahora, su discurso (2016) se basa con el lema de “La esperanza de México”, haciendo alusión a que se puede alcanzar con lo que se desea, en este caso es “el cambio verdadero”; en donde MORENA es esa esperanza¹⁰ que México

¹⁰ Esperanza, en términos blochianos, una palabra que hace alusión a una alternativa válida de los sueños del hombre en su vida cotidiana, en donde se descubre a sí mismo como un ser pleno de impulsos. Una esperanza, como efecto fundamental y como factor que alimenta los deseos con un futuro aún no acontecido, pero ya tenuemente entrevisto a través de los fenómenos históricos mediadores de conciencia anticipadora (Bloch Ernst, “El principio de la esperanza”, citado por: Sánchez Manuel, (2009), *“El filósofo de la esperanza”*, Universidad de Sevilla).

necesita, a través del fortalecimiento de los valores ético y morales, como la honestidad en quienes se encuentran en el gobierno.

Ahora bien, MORENA, como partido político, nace de una necesidad por parte de López Obrador para mantenerse activo en la política mexicana, por tanto, se puede puntualizar que MORENA como movimiento social nunca existió bajo esa lógica, ya que no cumple con las características propias de un movimiento social, y AMLO; sabedor de ello, decide darle la connotación de una Asociación Civil. Desde el momento en que se dio a conocer la creación de MORENA como una Institución política se puede afirmar que: MORENA nunca fue un movimiento social, sino fue una estrategia planeada de forma anticipada por parte de AMLO para seguir activo en la política mexicana.

En este escenario concluimos que, así como MORENA nunca existió como movimiento social, tampoco hubo un cambio discurso en el sentido estricto, es decir, todo discurso obedece a un contexto social y político, y éste a su vez se relaciona con un proceso de formación llamado ideología. No existe un cambio discursivo, ya que la ideología es una cuestión intocable; no se modifica, es decir, los principios y fundamentos que caracterizan a una persona a través de su formación intelectual, académica o en la vida diaria no se modifican. Si existiera “un cambio discursivo” sería algo normal, ya que todo depende del contexto y de la ideología que hay en él. Así que, tanto MORENA como su discurso, es parte de una acción estratégica que está enfocada a la consolidación o a la búsqueda del poder.

En el caso del discurso de López Obrador si hay una coherencia en cuanto a la estructura que debe tener un discurso (introducción, desarrollo y conclusión), y hablando en términos ideológicos y de poder, también hay una lógica en su discurso y en su fundamento, ya que es un discurso con una carga argumentativa ético-religiosa notable. Esto se puede puntualizar gracias a las características y elementos que se han encontrado y analizado en su discurso a lo largo de esta investigación, por ejemplo:

Cuadro número 17: Elementos característicos en el discurso de AMLO.

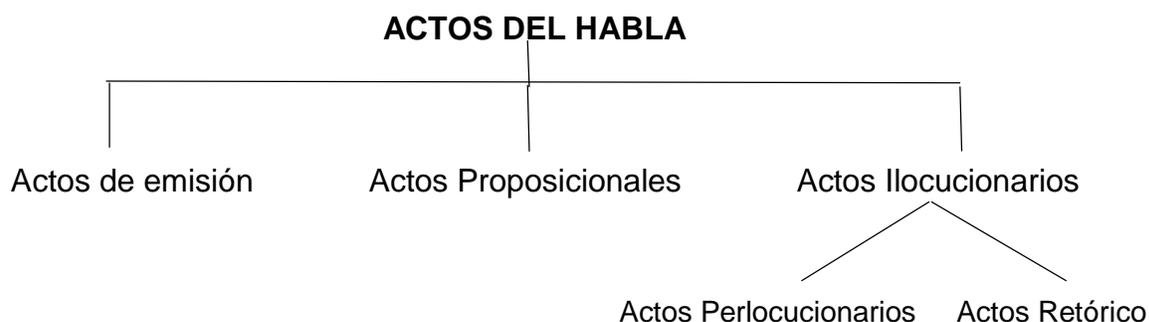
DISCURSO DE AMLO	
Característica.	Conceptos o enunciados emitidos por AMLO.
Ético:	<ul style="list-style-type: none"> • Cambio pacífico. • Ciudadanos responsables. • Honestidad. • Amor. • República amorosa. • Voluntad del pueblo.
Religiosa:	<ul style="list-style-type: none"> • Amor al prójimo. • Libertad de creencias. • Libertad de culto. • Con la misma fe de siempre.
Políticas:	<ul style="list-style-type: none"> • Poder. • Lucha. • Corrupción. • Revolucionario. • Pueblo mexicano. • Lucha por el pueblo mexicano. • Gobernar para todos. • Pobreza.

(Cuadro de elaboración propia, con base en el análisis realizado de los discursos de AMLO).

Como se observa en el cuadro número 17, las palabras y enunciados emitidos en cada apartado cumplen con las características que se presenta en su discurso, esto nos indica que hay una lógica discursiva y estructurada, que está dirigido a un pueblo que se siente identificado con un discurso con esas características por cuestiones históricas y de la vida diaria. Es un discurso de poder, con una postura mesiánica, estructurado y envuelto en actos perlocucionarios, que intenta seducir con elementos estratégicos (ético-religiosos) dirigido a un sector en específico.

Por tanto, el supuesto donde se argumenta que el discurso que emite Andrés Manuel López Obrador contiene un carga argumentativa evocada hacia planos éticos con falta de coherencia política se sostiene hasta cierto punto, es decir, la coherencia política ya se encuentra implícita en su discurso, porque es un discurso donde hace uso de elementos como la retórica, y de los valores éticos y morales para consolidar su discurso de poder. Bajo esta idea y una vez conociendo las características del discurso de AMLO, y como consecuencia del análisis realizado, valdría la pena considerar el agregar un quinto acto del habla de los cuatro ya conocidos: *un acto retórico*.

Esquema número 2: Nuevo elemento en los actos del habla.



(Esquema de elaboración propia, con base en el estudio de los actos del habla).

El acto retórico nos permitirá incluir las características ético-religiosas que pretende conmover a cierto sector, si bien es cierto que, los actos perlocucionarios son vistos como los actos que conllevan a una consecuencia por parte de los actos ilocucionarios y su característica principal es seducir y convencer; el acto retórico, también es un acto de seducción y convencimiento pero a través de ciertas características como: elementos retóricos, éticos, morales y religiosos que sirvan para conmover a cierto grupo social y con ello convencerlo. Es otro discurso de poder con características particulares; en el caso de López Obrador, la figura mesiánica es el eje de su construcción retórica, con tintes ególatras y protagónicos imponentes.

ANEXOS

Anexo 1. Discursos:

Discurso 1: AMLO, Foro para una República amorosa, México 2012:

Amigas, amigos. Muchas gracias por su participación en este foro sobre los Fundamentos para una República Amorosa.

Muchas gracias a quienes expusieron. Mujeres y hombres inteligentes. Muchas gracias a todos.

Como he venido sosteniendo, la decadencia que padecemos se ha producido, tanto por la falta de oportunidades de empleo, estudio y otros satisfactores básicos, como por la pérdida de valores culturales, morales y espirituales. Por eso, nuestra propuesta para lograr el renacimiento de México busca hacer realidad el progreso con justicia y, al mismo tiempo, auspiciar una manera de vivir, sustentada en el amor a la familia, al prójimo, a la naturaleza y a la patria.

Cuando hablamos de una república amorosa, con dimensión social y grandeza espiritual, estamos proponiendo regenerar la vida pública de México mediante una nueva forma de hacer política, aplicando en prudente armonía tres ideas rectoras: la honestidad, la justicia y el amor. Honestidad y justicia para mejorar las condiciones de vida y alcanzar la tranquilidad y la paz pública; el amor para promover el bien y lograr la felicidad.

La honestidad es una virtud que aún poseemos, que se tiene, que es la herencia de los pueblos, que representan todo el mosaico cultural de nuestro país, los que mantienen principios, valores de la gran civilización mesoamericana.

Como aquí se dijo, en los pueblos indígenas de nuestro país existe una reserva de valores, que nos puede permitir la regeneración de la vida pública de nuestro país.

Digo esto porque por una modernidad malentendida y también por el racismo y por la imposición, se ha querido soslayar los valores que hay en nuestros pueblos, comunidades indígenas y campesinas.

Tenemos muchos valores en nuestro país, pero no se les exalta. Es cosa, por eso, de revalorar lo que significa la honestidad, darle su lugar, ponerla en el centro del debate público y aplicarla como principio básico para la regeneración nacional.

Es increíble que siendo la corrupción política el principal problema de México no esté el tema del combate a la corrupción en la agenda nacional. No se habla de este asunto y ha sido la corrupción política lo que más ha dañado a nuestra nación, es lo que ha dado al traste con todo, es la causa de la desigualdad social, de la desigualdad económica, es la

causa de esta tragedia de nuestros tiempos, lo que ha llevado a que pocos tengan mucho y muchos tengan poco.

Por eso la propuesta es elevar a la honestidad como la principal virtud pública, lo cual nos traerá muchos beneficios, que se piensa que eso es filosófico, teórico. No, la corrupción la tenemos que combatir por razones de índole moral, pero también porque es mucho el dinero del presupuesto, que es dinero del pueblo, que se va por el caño de la corrupción.

Qué obtendríamos elevando a rango supremo la honestidad, haciendo el acuerdo entre todos de que vamos a establecer como forma de vida y de gobierno la honestidad.

Para empezar los gobernantes contarían con autoridad moral para aplicar la ley y exigir a todos un recto proceder. Nadie tendría privilegios. Se podría aplicar un plan de austeridad republicana para reducir los sueldos elevadísimos de los altos funcionarios públicos y eliminar todos los gastos superfluos.

Asimismo, con este imperativo ético por delante se recuperarían recursos –como lo he dicho-- que hoy se van por el caño de la corrupción y esos recursos se destinarían al desarrollo y al bienestar del pueblo. Eso por lo que corresponde a la honestidad.

La justicia, al igual que la honestidad, no aparece en la agenda de la llamada clase política. Qué es lo que hay en la agenda nacional o qué es lo que se trata en el Congreso. Son las llamadas reformas estructurales, los temas son reforma energética, que ya sabemos lo que significa, que es la privatización del petróleo y de la industria eléctrica. La reforma laboral para pagarle a los trabajadores por hora, a razón de siete pesos por hora, que son 28 pesos por cuatro horas, para ya no tener ni siquiera la obligación de pagar salario mínimo. La reforma fiscal para cobrarle impuesto a todos, menos a los de mero arriba.

Esa agenda que se dicta desde el extranjero, se aplica en México, España, Rusia y en cualquier país. Desgraciadamente nosotros no tenemos una agenda propia, porque desde que se viene aplicando el modelo neoliberal, no tenemos un programa de desarrollo que recoja las necesidades del pueblo de México, que le dé respuesta a los grandes y graves problemas nacionales.

Por eso no está en la agenda la honestidad y no está la justicia.

No obstante, la falta de justicia en nuestro país es la sombra que nos persigue, el pecado social que nos impide estar bien con nuestras conciencias y poder desarrollarnos plenamente como seres humanos.

La pobreza en México es una amarga realidad, entristece, parte el alma y se encuentra por todos lados. Y, desde luego, no existe ninguna razón natural o geográfica que la justifique. Nuestro país todavía es de los que poseen más recursos naturales en el mundo, a pesar de que lo han saqueado por siglos. De modo que se padece la paradoja de vivir en un país rico con pueblo pobre y, como es obvio, esta contradicción no es por la fatalidad, el destino o la mala suerte, sino por la corrupción política, por la ausencia de justicia y por el mal gobierno.

Es tanta la insensibilidad de las élites del poder que aún en medio de la profunda crisis de inseguridad y de violencia se padece, se niegan a aceptar que la pobreza y la falta de oportunidades y de bienestar, originaron este estallido de odio y resentimiento. Desde luego, menos les importa atender las causas del problema.

Por el contrario, en una especie de enajenación autoritaria, pretenden resolverlo con medidas coercitivas, enfrentando la violencia con la violencia, como si el fuego se pudiese apagar con fuego. Olvidan que no es la violencia, sino el bien lo que suprime el mal.

A este pensamiento y proceder reaccionario y conservador, debemos oponer el criterio de que la inseguridad y la violencia solo pueden ser vencidas con cambios efectivos en el medio social y con la influencia moral que se puede ejercer sobre la sociedad en su conjunto.

En otras palabras, hay que combatir la desigualdad para tener una sociedad más humana y de esa manera evitar la frustración y las trágicas tensiones que provoca.

Estamos, pues, preparados y decididos a resolver la actual crisis de inseguridad y de violencia. Lo haremos bajo el principio de que la paz y la tranquilidad son frutos de la justicia. La solución de fondo, la más eficaz y la más humana, pasa por enfrentar el desempleo, de la falta de trabajo, pasa por enfrentar la pobreza, la desintegración familiar, la pérdida de valores y por incorporar a los jóvenes al trabajo y al estudio.

Pero también nuestra propuesta busca que el sentido de la vida no se reduzca sólo a la obtención de lo material, a lo que poseemos o acumulamos, porque no solo de pan vive el hombre; de ahí que consideremos indispensable auspiciar una corriente de pensamiento que exalte y promueva valores éticos individuales y colectivos.

Tenemos que convencer y persuadir de que, si no buscamos alcanzar un ideal moral, esa utopía de la que se habló, ese sueño que se debe convertir en realidad, no se podrá transformar a México. Sólo así podremos hacer frente a la mancha negra de individualismo, codicia y odio que se viene extendiendo cada vez más y que nos ha llevado a la degradación progresiva como sociedad y como nación.

Quienes piensan que este tema no corresponde a la política, olvidan que el fin último de éste noble oficio es hacer el bien, porque de ello depende la verdadera felicidad.

La política no es engaños, no es traicionar, no es corrupción, la política es un noble oficio, es tan limpia la política, que no los más sucios políticos han podido mancharla. Es un oficio para servir.

Nuestra propuesta implica enaltecer por eso todo lo bueno que hay en los seres humanos y fortalecer los valores cívicos que hacen que la convivencia sea digna y respetuosa. Aquí abro un paréntesis para insistir sobre el por qué el tema principal de la política debe ser buscar la felicidad del pueblo. Ya está establecido en otras naciones, en la Constitución de Estados Unidos hay un artículo principal, fundamental que habla de que se debe buscar la felicidad del pueblo para el fortalecimiento de la Unión,

En la Constitución francesa de finales del siglo XVIII, lo mismo, el objetivo es buscar la felicidad del pueblo. En la Constitución de Apatzingán, de 1814, se garantizaba el derecho del pueblo a la felicidad.

Por eso tenemos que pensar que la política sí tiene ese objetivo, en esencia es el fin último, lograr la felicidad del pueblo.

El propósito es contribuir en la formación de mujeres y hombres buenos y felices, con la premisa de que ser bueno es el único modo de ser dichoso. El que tiene la conciencia tranquila duerme bien, vive contento. La felicidad no se logra acumulando riquezas, títulos o fama, sino estando bien con nuestra conciencia, con nosotros mismos y con el prójimo.

Y aún cuando la idea del bien atañe a las convicciones personales, según sea nuestra manera de ser y de pensar, nuestra historia vital y nuestra circunstancia, existen preceptos generales que son aceptados por la inmensa mayoría de los seres humanos. Por eso hemos propuesto la elaboración de una cartilla moral o código del bien o constitución moral o guía para la conducta ciudadana o carta de virtudes cívicas o como finalmente se le llame, sin dejar de lado lo sustantivo que es hacer el catálogo de los valores personales, cívicos y sociales que deben reafirmarse y promoverse en los distintos espacios de la vida pública.

No sé por qué tanto miedo a hablar de estos temas. Tenemos que poner en claro que hay valores que deben de fortalecerse y esto es muy importante.

En esencia, se trata de poner en la agenda nacional los conceptos del amor, la honestidad, la justicia; la austeridad, la verdad, la dignidad, la no violencia, la diversidad, la no discriminación, la igualdad, el respeto, la fraternidad, la tolerancia, la transparencia, la pluralidad, la congruencia, la libertad, la felicidad y la verdadera legalidad y otros más.

En consecuencia, hoy –aquí en Puebla-- se da a conocer la convocatoria para elaborar con la participación de todas y todos, el documento con los preceptos básicos que serán las bases para una convivencia futura sustentada en el amor y en hacer el bien para alcanzar la verdadera felicidad.

Este Congreso para constituir las bases de una República Amorosa se celebrará el 21 de marzo de este año, desde las 9 de la mañana, en el Museo de la Ciudad de México.

En el comité organizador han decidido participar Alfredo López Austin, Laura Esquivel, Gabriel Vargas, Raquel Serur, Hugo Gutiérrez Vega, Enrique Dussel, Manuel Pérez Rocha, Emma Laura Manjarrez, Julio Glockner, Ernesto Lammoglia, Pedro Mendoza, Pío Bautista Ruiz, Honorio Alcántara, Luisa Cortés y José Luis Marín.

Se está haciendo esta convocatoria, queremos que con la participación de todos, ese grupo organizador de ese Congreso, que se va a celebrar el 21 de marzo, con la participación amplia y plural. Ya vimos aquí lo que pueden aportar las comunidades indígenas. Ya escuchamos lo que es la sabiduría de nuestro pueblo.

Es una convocatoria abierta a la participación de todos, padres, madres de familia, jóvenes, ancianos venerables de comunidades indígenas, filósofos, antropólogos, pedagogos, sociólogos, psicólogos, de todas las disciplinas, mujeres y hombres libres y conscientes con el interés de regenerar la vida pública de nuestro país.

Vamos pues a lograr el renacimiento de México.

Yo termino diciendo, se nos pregunta y quiero que se sepa qué opino, creo que ser de izquierda en la actualidad, en nuestros tiempos es ser honesto, pero le agregaría que ser de izquierda es ser honesto, pensar en el prójimo y actuar en consecuencia.

Discurso 2: Cierre de campaña de AMLO, 27 de Junio 2012:

Amigas y amigos:

Por fortuna y con el apoyo de los ciudadanos, de gente como ustedes, terminamos bien esta etapa de lucha por la transformación de México. Propios y extraños han reconocido que la nuestra, fue la mejor campaña. Visitamos de nuevo todas las regiones del país. Celebramos 136 reuniones con integrantes de sectores productivos y sociales para dar a conocer el Proyecto Alternativo de Nación.

Las plazas siempre se llenaron y contamos con la participación alrededor de dos millones de ciudadanos. Mantuvimos comunicación directa con la gente más que los otros candidatos. No tuvimos ningún incidente y ni rechazo de ninguna índole. Todo se desarrolló de acuerdo a lo planeado. No cancelamos ningún acto, a pesar de que nos manejamos en aviones de línea y por carretera, sin utilizar aviones o helicópteros particulares.

Desde el inicio de la campaña hubo unidad de las fuerzas progresistas. Se resolvió bien lo de la candidatura. Marcelo Ebrard actuó a la altura de las circunstancias. Nos unimos al interior. También agradezco mucho el apoyo del ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas y de los dirigentes del Partido de la Revolución Democrática, del PT y del Movimiento Ciudadano.

Debo destacar que en este proceso, ha sido fundamental el Movimiento Regeneración Nacional, MORENA. El movimiento que hemos venido construyendo, desde abajo y entre todos, para transformar a México. MORENA fue la base para llevar a cabo la campaña con organización, efectividad y entusiasmo.

Es satisfactorio poder decir que logramos, a pesar del cerco informativo, dar a conocer a millones de mexicanos nuestra propuesta. Nadie podrá decir que no se enteró de que hay

otro camino, otra alternativa. Pusimos tan en claro las cosas, que el domingo próximo habrá solo dos opciones: o más de lo mismo o cambio verdadero. Y es de dominio público que más de lo mismo es más corrupción, más pobreza, más inseguridad y más violencia.

Pudimos dejar de manifiesto que el cambio verdadero es combatir la corrupción y poner por delante la honestidad para convertirla en estilo de vida y en forma de gobierno. Sobre este tema insistí mucho porque siempre he creído que nada ha dañado más a México que la deshonestidad de los gobernantes. Aquí, entre otros aspectos, está la diferencia entre lo que representa el candidato del PRI y lo que nosotros significamos. Él ni siquiera trató el tema durante su campaña. Nunca se comprometió realmente a combatir la corrupción.

Hablé también de la necesidad de hacer un gobierno austero, de terminar con los privilegios de los altos funcionarios públicos, de la incongruencia que significa tener un gobierno rico con pueblo pobre, de la necesidad de aplicar la máxima del presidente Juárez, según la cual, el servidor público tiene que aprender a vivir en la justa medianía.

Propuse que con el combate a la corrupción y con la austeridad republicana podemos financiar el desarrollo de México, sin aumentar impuestos y sin endeudar al país.

El candidato de la continuidad, el candidato que representa más de lo mismo, propone, a diferencia de esta fórmula, el aumento al IVA y privatizar PEMEX. Son dos visiones distintas, dos proyectos diferentes de nación. Nosotros pensamos que con los ingresos y ahorros que se obtendrán por el combate a la corrupción, por la austeridad y por abolir los privilegios fiscales, podremos levantar a México con producción, trabajo y bienestar.

Administrando con honradez el presupuesto público, que es dinero de todos, vamos a contar con recursos para rescatar al campo del abandono en que se encuentra y lograr la soberanía alimentaria. Se va a apoyar como nunca a los productores, sean comuneros, ejidatarios o pequeños propietarios. Vamos también a apoyar a pequeños y medios empresarios, a pequeños y medianos comerciantes.

Aquí expreso que cumpliré el compromiso de quitar el IETU. Que vamos a bajar el precio de las gasolinas, el diesel, el gas y la luz en beneficio de empresarios, transportistas y consumidores. En vez de privatizar PEMEX, vamos a utilizar el petróleo, que es de la nación, como palanca del desarrollo. Vamos a construir 5 grandes refinerías para dejar de comprar la gasolina en el extranjero. Vamos a hacer renacer la industria petroquímica.

Y todo esto se va a lograr, básicamente, limpiando a Pemex de corrupción, en especial, evitando la entrega de contratos por influyentismo y el jugoso negocio que tienen algunos por la compra de las gasolinas en el extranjero. Lo mismo sucederá con la industria eléctrica. Y doy a conocer que vamos a iniciar la transición energética para conservar los

recursos no renovables, impulsando nuevas fuentes de energía. También se cuidará el medio ambiente y no se permitirá que se siga destruyendo el territorio.

Se apoyará decididamente a la actividad turística porque tenemos historia, cultura y muchas bellezas naturales. Además, este sector no solo genera riqueza, sino también produce muchos empleos.

Se terminarán las prácticas monopólicas en todas las ramas económicas, comerciales y financieras. No habrá monopolios en el cemento, en la telefonía, en los alimentos, en los bancos, en los medios de comunicación. Habrá plena competencia. Esto evitará que haya precios exagerados en bienes y servicios, y se logrará que los consumidores ahorren hasta el 10 por ciento de sus ingresos.

Quiero decir también que vamos a garantizar el derecho a la información. No vamos a expropiar Televisa ni ningún otro medio de comunicación. Vamos a garantizar la libertad de expresión y de manifestación. No habrá censura, nadie va a ser perseguido por su manera de pensar. Vamos a garantizar plenamente el derecho a disentir. Pero al mismo tiempo, vamos a hacer valer el derecho a la información. Se van a entregar nuevas concesiones, todas las que sean posibles, técnicamente, para radio y televisión.

Asimismo, vamos a comunicar al país con internet de banda ancha. Con este propósito utilizaremos la infraestructura de la Comisión Federal de Electricidad. Las redes eléctricas servirán para llevar la fibra óptica hasta el más apartado rincón del país. Este servicio permitirá garantizar plenamente el derecho de los mexicanos a estar informados y se terminará con la manipulación que llevan a cabo los que actualmente controlan casi la totalidad de los medios de comunicación.

Uno de los propósitos principales del nuevo gobierno será el de resolver el grave problema de la falta de oportunidades de trabajo. Para ello, se reactivará la economía, creceremos al 6 por ciento anual y vamos a generar un millón 200 mil nuevos empleos cada año, 7 millones de empleos en el sexenio. También informo que el aumento al salario mínimo siempre estará por encima de la inflación. Al mismo tiempo que se normalice la situación económica, atenderemos el rezago acumulado, porque existen 7 millones de jóvenes que actualmente no tienen oportunidades ni de trabajo ni de estudio.

Lo he dicho en otras ocasiones, lo repito ahora, vamos a ir casa por casa, inscribiendo, apuntando a los jóvenes, incorporándolos al trabajo y al estudio. Vamos a atender el problema de la falta de empleo porque esto es lo que ha provocado, en buena medida, el problema de la inseguridad y de la violencia. Estoy convencido que combatiendo la corrupción, con empleo, bienestar y atendiendo a los jóvenes, vamos a serenar al país.

Aplicaremos otra estrategia en el combate a la delincuencia organizada, no enfrentaremos la violencia con la violencia, el mal con el mal. Se aplicará el criterio de que la tranquilidad y la paz son frutos de la justicia. Mi compromiso es que ya no haya guerra, que no siga habiendo más muertes, que se respeten los derechos humanos y que se atienda a deudos y a familiares de víctimas. Que podamos dejar atrás la tragedia y el dolor que produce el flagelo de la violencia.

Lo lograremos abriendo oportunidades para todos, evitando la frustración que lleva a estallidos de odio y resentimiento. Lo lograremos con servidores públicos honestos e incorruptibles en la Procuraduría, en la Secretaría de Seguridad Pública y en las corporaciones policíacas. Lo lograremos con eficacia, con inteligencia y con perseverancia. Todos los días tendré reuniones con el gabinete de seguridad pública; habrá mando único y trabajaremos en forma coordinada. Además, ejercerá una presidencia itinerante. La sede de la República no estará siempre en Palacio Nacional, sino en cada una de las regiones y de los estados del país donde más se requiera, ahí estará el gobierno de la República.

Habrá un amplio programa de desarrollo social. Vamos a atender, por humanismo, antes que a nadie, a la gente humilde, a los que más lo necesitan. Vamos a sacar de la pobreza extrema a 15 millones de mexicanos. Nadie padecerá de hambre. Se garantizará el derecho a la alimentación. Habrá pensión universal para todos los adultos mayores de 68 años y para los discapacitados del país; así mismo se atenderá a las madres solteras. Crearemos muchas estancias infantiles para que las madres que trabajan tengan donde dejar a sus hijos. Vamos a garantizar el derecho a la salud, habrá atención médica, medicamentos gratuitos, se mejorará el servicio en el ISSSTE y en el Seguro Social.

Vamos a realizar un millón de acciones de mejoramiento, ampliación y construcción de vivienda por año. Y también habrá facilidades para que integrantes de clases medias puedan obtener créditos baratos y adquirir viviendas dignas y decorosas.

Daremos mucho apoyo a la educación. Dejará de ser un privilegio para convertirse realmente en un derecho de todos los mexicanos. Se mejorará la calidad de la enseñanza y, al mismo tiempo, buscaremos alcanzar la cobertura total en todos los niveles de escolaridad. Se mejorará y ampliará la infraestructura educativa. Habrá becas para estudiantes de familias de escasos recursos, uniformes y útiles escolares gratuitos.

Se entregarán becas para todos los estudiantes de preparatoria, como en el Distrito Federal. Y ningún joven que quiera ingresar a la universidad va a ser rechazado. Cien por ciento de inscripción a todos los que quieran estudiar en el nivel universitario. Actualmente,

de cada 10 jóvenes solo 3 están estudiando en la universidad. El propósito es que al término del sexenio de cada 10, por lo menos 6, estén inscritos en el nivel superior.

Vamos a ampliar las becas para estudiantes de maestría y doctorado y crecerá el número de investigadores y científicos. Le daremos toda la importancia a tres disciplinas o asuntos que siempre han quedado relegadas o se les considera como añadidos en todos los planes gubernamentales, me refiero a la ciencia, la cultura y al deporte. Con este fin se crearán tres nuevas secretarías: la de Ciencia, Tecnología e Innovación, la de Cultura y la del Deporte.

Todo este programa lo vamos a llevar a cabo con la participación de la gente y con el apoyo de los miembros del gabinete. Como ustedes saben, di a conocer al equipo que me ayudará a gobernar el país.

Se trata de mujeres y hombres honestos y con experiencia. Marcelo Ebrard será secretario de Gobernación; Rogelio Ramírez de la O, secretario de Hacienda; Juan Ramón de la Fuente, secretario de Educación; Claudia Sheinbaum Pardo, secretaria de Medio Ambiente; Javier Jiménez Espriú, secretario de Comunicaciones y Transportes; Fernando Turner, secretario de Economía; Adolfo Hellmund López, secretario de Energía; María Luisa Albores, secretaria de Reforma Agraria; René Drucker Colín, secretario de Ciencia, Tecnología e Innovación; Víctor Suárez Carrera, secretario de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación; Sergio Rodríguez Cuevas, secretario de Salud; José Agustín Ortiz Pinchetti, secretario del Trabajo y Previsión Social; Genaro Góngora Pimentel, Consejero Jurídico de la Presidencia; Miguel Torruco Marqués, Secretario de Turismo; Raquel Sosa Elízaga, secretaria de Desarrollo Social; Bertha Elena Luján Uranga, secretaria de Honestidad y Combate a la Corrupción; Bernardo Bátiz Vázquez, Procurador General de la República; Manuel Mondragón y Kalb, secretario de Seguridad Pública; Elena Poniatowska Amor, secretaria de Cultura; Jorge Eduardo Navarrete López, secretario de Relaciones Exteriores. El ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas será director general de PEMEX.

Amigas y amigos:

Hemos trabajado con intensidad y hemos hecho bien las cosas para volver a ganar la Presidencia de la República. Hay condiciones inmejorables. Tenemos organización. Contamos con el respaldo de militantes de partidos y, sobre todo, de ciudadanos independientes. También puedo asegurar que vamos a obtener muchos votos de priistas y panistas, inconformes con el régimen de corrupción y con tanta mezquindad de dirigentes políticos como Carlos Salinas de Gortari, Elba Esther Gordillo o Vicente Fox.

Sin duda, lo que más nos ha ayudado a animar a la gente, a sacudir las conciencias, ha sido el movimiento de los jóvenes. Ellos nos están dando un gran ejemplo. Han dicho no a la simulación, no a la mentira, no al engaño. Ellos han despertado a muchos ciudadanos, y así lo he constatado en todo el país, al grado que en nuestros días, ser joven es un gran orgullo, es un honor. ¡Que vivan los jóvenes, que vivan los estudiantes!

Por todas estas razones es que considero que vamos a volver a ganar la presidencia. A nuestros adversarios no les funcionó su estrategia. Fracasó el intento de imponer a Peña Nieto mediante la mercadotecnia y la publicidad. Pensaron los patrocinadores de Peña, que son los más tenaces defensores del actual régimen de corrupción, que iba a ser un día de campo, un mero requisito sentar a Peña en la silla presidencial, pero la realidad es otra. La gente quiere un cambio verdadero y no lo podrán impedir ni la guerra sucia ni la compra de lealtades, conciencias y de votos. En nuestra última encuesta, del pasado fin de semana, estamos arriba y cada vez se escucha más el grito de ¡Vamos a ganar!

Amigas y amigos:

En estos días debemos aplicarnos a fondo. No se puede hacer campaña pero, como es obvio, vamos a seguir relacionándonos con familiares, amigos, vecinos y compañeras y compañeros de trabajo. No dejemos de orientar y convencer, no dejemos de actuar como protagonistas del cambio verdadero, que cada hombre, que cada mujer consciente se haga cargo de invitar a votar, cuando menos, a 5 ciudadanos más y que logremos una amplia participación electoral.

También, aunque ya se cuenta con 450 mil ciudadanos de nuestro movimiento para cuidar las casillas, el próximo domingo hay que ir a votar y estar pendientes y vigilantes hasta tener en nuestro poder los resultados, casilla por casilla y terminar de consumir, con la participación de todos, la gesta histórica de iniciar la transformación de México, por el bien del pueblo y para gloria de nuestra patria.

En la noche del domingo, habrá fiesta cívica nacional.

Amigas y amigos:

Voy a gobernar para todos. El cambio consiste precisamente en eso, en que ya no haya un gobierno sectario, para un pequeño grupo, que solo proteja al uno por ciento de la población. Lo nuestro será distinto. Gobernaré para ricos y pobres; para la gente del campo y de la ciudad; para mis simpatizantes y para mis adversarios, que tendrán amplias garantías y serán respetadas sus libertades. No habrá persecución ni destierro para nadie. No buscamos venganza, queremos justicia. No odiamos a nadie. Sencillamente queremos lograr el renacimiento económico, social, político, pero sobre todo, el renacimiento moral de

México. Inaugurar una etapa nueva en la vida pública del país, con un presidente de la República que no esté subordinado a ningún grupo de interés creado y que solo tenga como amo al pueblo de México.

Para terminar, quiero decirles con toda sinceridad que no se preocupen, no les voy a fallar, no voy a traicionar al pueblo de México. Estaré como siempre a la altura de ustedes. Voy a gobernar con rectitud, con entrega y con justicia.

Vamos pues, todos juntos, a hacer historia. Vamos con decisión, con optimismo y alegría, a buscar una nueva vida. Vamos a construir una patria nueva.

¡Viva la libertad!

¡Viva la justicia!

¡Viva la democracia!

¡Viva la nueva República!

¡Viva México!

¡Viva México!

¡Viva México!

Discurso 3: AMLO anuncia su separación con el PRD:

Amigas y amigos:

Como todos sabemos, el Tribunal Electoral decidió validar la elección presidencial a pesar de las evidentes violaciones a la Constitución y a las Leyes.

Muy poco tengo que decir sobre lo torcido del proceso electoral porque casi todo es de dominio público. Si acaso subrayo, aunque tampoco es novedad, que se violó el artículo 41 de la Constitución que establece que las elecciones deben ser libres y auténticas.

El distintivo de esta contienda fue el uso del dinero a raudales para comprar millones de votos. En los hechos, el candidato del PRI rebasó por mucho, los topes de gastos de campaña que establece la ley y, aunque se demostró el uso de dinero de procedencia ilícita, prevaleció el cinismo y la impunidad.

Tampoco hubo equidad en la actuación de los medios de comunicación. Por el contrario, la mayoría de los periódicos, la radio y, sobre todo, la televisión, en especial Televisa y Milenio, se convirtieron en los principales patrocinadores de Peña Nieto.

Ante estas violaciones, las autoridades electorales siempre se hicieron de la vista gorda. Los Consejeros del IFE y los Magistrados del TRIFE demostraron que son personajes sin

convicciones, acomodaticios, seleccionados a modo para formar parte del engranaje del régimen antidemocrático que predomina.

Se podrá replicar que esto ya lo sabíamos y que a pesar de ello, decidimos participar en la contienda. Sin embargo, puedo argumentar que siempre debe intentarse la transformación por la vía pacífica y electoral. Respeto otros puntos de vista, pero no considero a la violencia como alternativa.

Pienso que produce más sufrimiento y se terminan imponiendo con mayor facilidad quienes no tienen la razón, pero cuentan con la fuerza para reprimir. La violencia en vez de destruir al régimen autoritario lo perpetúa.

Al mismo tiempo, mantengo la convicción de que, aún en condiciones adversas, enfrentando a los poderes más siniestros, se pueden lograr cambios profundos siempre y cuando exista una voluntad colectiva dispuesta a ejercer a plenitud sus derechos y a no permitir ningún régimen de opresión. Sostengo que cuando el pueblo decide ser dueño y constructor de su propio destino, no hay nada ni nadie que pueda impedirlo.

Pero este proceso virtuoso de toma de conciencia y participación ciudadana, no es fácil de lograr. Lleva tiempo, requiere de mucho trabajo educativo con la gente y de predicar con el ejemplo; exige temple, convicciones y perseverancia.

Quienes estamos en esta causa, debemos saber que llegar al gobierno para mantener el régimen dominante es relativamente fácil, pero el triunfo de la justicia sobre el poder implica fatigas y confrontación política. Los procesos de cambios estructurales suelen ser lentos y complicados, pero son indispensables y gloriosos.

Basta con recordar la historia: Hidalgo proclamó la abolición de la esclavitud y ese anhelo de justicia se hizo realidad un siglo después. Las reformas liberales se consumaron luego de 30 años de cruentas luchas internas y de invasiones extranjeras. En 1910, Francisco I. Madero convocó al pueblo a la Revolución para derrocar a la dictadura porfirista con el lema del Sufragio Efectivo y, aún cuando se avanzó en la atención de demandas sociales, todavía no hay democracia en México.

De modo que no es sencillo lograr una transformación pacífica y profunda como la que nosotros queremos y necesita el país. Hay que enfrentar intereses creados muy poderosos que se oponen de manera rotunda a perder sus privilegios.

Los defensores del régimen de corrupción imperante, como lo vimos en las recientes elecciones, utilizan todo su poderío: sus medios de comunicación, sus relaciones de complicidad y, sobre todo, cuantiosos recursos económicos. A esa prepotencia hay que

agregar, y eso es lo que más les ayuda, el atraso político y la pobreza extrema que se padece en el país.

Tenemos que aceptar que todavía hay muchos mexicanos, de todas las clases sociales, susceptibles al engaño y a la manipulación. Están, por ejemplo, y lo digo de manera respetuosa, quienes en las pasadas elecciones decidieron no apoyarnos porque creen en las vulgaridades y calumnias que difunden de nosotros los voceros de los dueños de los medios de información.

Sin embargo, no fue la desorientación lo que más influyó para impedir el cambio de régimen, en esta ocasión, lo determinante fue el uso del dinero para traficar con la pobreza de la gente.

Ya hemos visto cómo Peña Nieto, con sus patrocinadores y cómplices, obtuvieron la mayoría de los votos en el medio rural y en las colonias marginadas del país.

No se trata de juzgar a quienes por necesidad venden su voto. La perversidad es de aquellos que, valiéndose del hambre y de la miseria, compran la voluntad de los desposeídos.

Esta es, sin duda, la mayor inmoralidad que se registró durante la elección presidencial y, al mismo tiempo, este es el gran desafío que tenemos por delante, porque si no hacemos nada para contrarrestar esta práctica inhumana y corrupta, nunca habrá una auténtica democracia en nuestro país.

Permitir a los poderosos que, encima de empobrecer al pueblo, se beneficien electoralmente de sus carencias, es aceptar que se instaure un sistema de esclavitud moderna en el que, entre más miserable y debilitado se mantenga al pueblo, menos esfuerzos serán necesarios para oprimirlo. En otras palabras, tolerar este retroceso significa dejar que los pobres se conviertan en peones y que haya amos que les compren su libertad. Enfrentar esta infamia es una razón más para seguir adelante. Aquí es oportuno recordar que luchamos por ideales, no por cargos. Por más que nos haya dolido este nuevo fraude, no debe haber motivo para el desaliento y la rendición. Por el contrario, debemos sentirnos orgullosos de tener la encomienda de regenerar la vida pública y lograr el renacimiento moral de México.

Además, hay que tomar en cuenta que, en poco tiempo, hemos avanzado mucho. Nuestro movimiento ha contribuido a cambiar la mentalidad de amplios sectores del pueblo de México. Hemos puesto al desnudo al actual régimen con sus formas de control y manipulación. Se ha hecho evidente que el PRI y el PAN representan lo mismo. Que no hay diferencia entre Elba Esther Gordillo, Carlos Salinas, Ernesto Zedillo, Vicente Fox,

Diego Fernández de Cevallos, Felipe Calderón y Enrique Peña Nieto. Ahora se sabe más sobre los que verdaderamente mandan y hay más claridad sobre su proceder y avaricia.

Esto ha sido, estimo, la mayor aportación social y política de nuestro movimiento. Tengamos presente que no se puede cambiar lo que no se conoce y lo que bien se comprende, difícilmente se olvida.

Fruto de este trabajo de concientización es el despertar de muchos ciudadanos de las clases medias, que en las pasadas elecciones por primera vez nos dieron su respaldo. Aquí aprovecho para mandarles el mensaje de que nunca traicionaremos su confianza.

Somos testigos, también, del surgimiento del movimiento estudiantil de nuestro tiempo, el #YoSoy132.

Estos jóvenes han sabido estar a la altura de las circunstancias, han levantado el orgullo de muchos otros y les han dado poderosas razones para luchar por el derecho a la información, la justicia y por la democracia. Es un movimiento limpio, auténtico, independiente y creativo. Al grado que podemos proclamar que ya se tiene relevo generacional.

Abro un paréntesis para reconocer que hubo ciudadanos de todos los sectores que nos ayudaron a convencer a empresarios y a integrantes de clases medias, que debido a las campañas de desprestigio, mantenían una mala imagen de nosotros. Solo menciono, por no poder hablar de todos, a Alfonso Romo, Demián Bichir, León Larreguí, Epigmenio Ibarra, Luis Mandoki, Manuel Clouthier, Dolores Heredia, Tomás López Rocha, Paco Ignacio Taibo, Lorenzo Rojas Guzmán y María Antonieta Laso.

También va a quedar para la historia el gabinete que presentamos, por la honestidad y experiencia de las personas que propusimos: Marcelo Ebrard, Rogelio Ramírez de la O, Juan Ramón de la Fuente, Claudia Sheinbaum Pardo, Javier Jiménez Espriú, Fernando Turner, Adolfo Hellmund López, María Luisa Albores, René Drucker Colín, Víctor Suárez Carrera, Sergio Rodríguez Cuevas, José Agustín Ortiz Pinchetti, Genaro Góngora Pimentel, Miguel Torruco Marqués, Raquel Sosa Elízaga, Bertha Elena Luján Uranga, Bernardo Bátiz Vázquez, Manuel Mondragón y Kalb, Elena Poniatowska Amor, Jorge Eduardo Navarrete López y el ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano.

En contraste, ya estamos viendo que en el gobierno de Peña Nieto ocuparán los puestos más altos, los hombres y las mujeres del más bajo nivel moral.

Pero, sobre todo, agradezco a los cerca de 16 millones de mexicanos, que expresaron con su voto su firme decisión de abolir el actual régimen de corrupción, injusticias y privilegios.

Estoy seguro que, aún con los resultados oficiales, están satisfechos por haber actuado con dignidad y decoro, y no formar parte del mundo de la sumisión y del conservadurismo.

A todos les digo que nadie se desanime, que no debemos decir adiós a la esperanza. Tengo elementos para afirmar que el actual régimen está en su fase terminal, ya caducó; carece de consenso. La mayoría de los mexicanos no lo respalda, aunque muchos no lo expresen abiertamente. Baste decir que a pesar de tratarse del supuesto regreso del PRI a Los Pinos, la gente no festejó, al contrario, hay duelo nacional. El pueblo tiene un instinto certero y sabe que por desgracia nada bueno se puede esperar, que continuará el empobrecimiento, la corrupción, la inseguridad y la violencia.

A los hombres del régimen solo les queda el dinero y el aparato de manipulación y de fuerza. Pero el dinero no lo es todo, no es Dios, deja de dominar en la medida en que la gente va tomando conciencia. Ahí está el ejemplo de millones de pobres que, a pesar de sus necesidades, no vendieron su voto.

Asimismo, el control que ejercen los potentados a través de los medios de comunicación es, cada vez, menos determinante. El caso Peña Nieto es un ejemplo; pensaron que bastaba con la publicidad, con lo mediático y no les resultó, tuvieron que recurrir a la compra de voluntades. Y, en cuanto al uso de la fuerza, es cosa de no caer en ninguna provocación y no olvidar lo que dijo Talleyrand a Napoleón: “Las bayonetas sirven para todo, menos para sentarse en ellas”.

De modo que, ánimo, es poco lo que falta. Uno, dos, tres, seis años, una década, son como un suspiro, representan un abrir y cerrar de ojos en la historia nacional. Quienes luchamos por una transformación que servirá a varias generaciones, debemos aprender a medir el tiempo de un modo distinto. No nos debe preocupar tanto, cuanto dure consumir la obra de transformación. Lo importante es no dejar de caminar hacia ese ideal. Si tenemos la fuerza necesaria para resistir, veremos el triunfo de nuestra causa y, en cualquier circunstancia, habremos ayudado mucho a quienes vienen detrás de nosotros para lograr el cambio anhelado.

Amigas y amigos:

Por estar concentrado en la defensa de nuestro juicio de inconformidad para demandar la invalidez de la elección presidencial, no respondimos a las interrogantes en cuanto al futuro de nuestro movimiento, pero ahora es el momento de hablar sobre lo que sigue. Empiezo con lo obvio: diciendo que lucharemos hasta alcanzar el objetivo superior de transformar a México.

Con mucha claridad, hace unos días expresé mi rechazo al fallo del Tribunal Electoral que declaró válida la elección presidencial. Dije que nunca vamos a jugar el papel de paleros del régimen antidemocrático. Por el contrario, lucharemos siempre por abolirlo.

Considero que haríamos mal en darle vuelta a la página, como si nada hubiese pasado.

Sería tanto como prestarnos para dejar cancelada, en los hechos, la vía democrática.

En consecuencia, reitero, no voy a reconocer a Peña Nieto como presidente legítimo de México.

Esta postura forma parte, como aquí se ha dicho, del plan de desobediencia civil, que incluye el compromiso de seguir luchando bajo el principio de la no violencia, sin caer en provocaciones, sin afectar a terceros y, sobre todo, de oponernos por medios pacíficos a la aplicación de las llamadas reformas estructurales como la laboral, la fiscal, la energética y todas aquellas medidas que se tomen en contra de los intereses del pueblo y de la nación. También debe quedar de manifiesto que vamos a proteger a los jóvenes, a los luchadores sociales y a cualquier ciudadano u organización que padezca del acoso del régimen autoritario. No permitiremos la violación de los derechos individuales y colectivos de los mexicanos.

Vamos a seguir trabajando en el fortalecimiento del Movimiento Regeneración Nacional, MORENA. El día de hoy, se ha dado a conocer la convocatoria para elegir a los órganos de dirección en los estados, así como al Consejo y al Comité Ejecutivo Nacional de MORENA. Además, en los congresos distritales que se celebrarán a partir del día 12 de septiembre, entre todos decidiremos, de manera democrática, si MORENA continúa como asociación civil o se constituye en partido político. En lo que a mí respecta, voy a participar el 15 de septiembre como delegado efectivo en la asamblea donde me corresponde, en Copilco, de esta ciudad. Invito a todos a que sean parte de los 125 mil delegados que participaremos en los 300 congresos distritales que se llevarán a cabo en todo el país. También informo que asistiré del 10 de octubre al 11 de noviembre a los 32 congresos estatales y, desde luego, estaremos presentes en el congreso nacional que celebraremos el 19 y 20 de noviembre.

De modo que lo primero será consolidar la organización interna de MORENA, manteniendo el carácter de movimiento amplio, plural e incluyente. Es decir, MORENA continuará siendo un espacio abierto a todos los ciudadanos, corrientes de pensamiento y clases sociales. MORENA seguirá sembrando ideas y haciendo conciencia. Fortaleciendo valores culturales, morales y espirituales. En esta nueva etapa se pondrá énfasis en la formación política de los jóvenes. Se mantendrá el periódico Regeneración y se continuarán usando

las redes sociales para difundir nuestro proyecto, fijar posiciones y contrarrestar la propaganda de los medios de información al servicio del régimen.

Con MORENA defenderemos a los que sufren injusticias, protegeremos a los débiles y cuidaremos el patrimonio nacional, herencia de las futuras generaciones. Y hay algo en especial que evitaremos con toda nuestra fuerza: la privatización del petróleo. Adelanto que nos oponemos a cualquier reforma al artículo 27 Constitucional, para entregar el petróleo a particulares, nacionales y extranjeros.

Amigas y amigos:

En lo que a mí corresponde, en esta nueva etapa de mi vida, voy a dedicar toda mi imaginación y trabajo a la causa de la transformación de México. Lo haré desde el espacio que representa MORENA, por esta razón me separaré de los partidos del movimiento progresista.

No se trata de una ruptura, me despido en los mejores términos. Me separo de los partidos progresistas con mi más profundo agradecimiento a sus dirigentes y militantes. Agradezco todo el apoyo que recibí de militantes y dirigentes del partido Movimiento Ciudadano, antes Convergencia.

Estoy obligado a decir que en los momentos más difíciles, siempre contamos con el respaldo decidido de militantes y dirigentes del Partido del Trabajo, del PT, en particular, de su dirigente, Alberto Anaya.

Agradezco, en especial, a los militantes y dirigentes del PRD, partido en el que me tocó participar desde su fundación, del cual fui dirigente y en el que milité durante estos últimos 23 años. Tengo en el PRD muchos amigos, que en todo momento me dieron su confianza y respaldo y, en correspondencia, considero que les di lo mejor de mí y los representé con entrega y dignidad. Estamos a mano y en paz.

Estoy seguro que esta decisión ayudará a renovar y a fortalecer al movimiento progresista. Además, siempre que se trate de la defensa del pueblo, del patrimonio nacional y de luchar por la transformación del país, estaremos dispuestos a caminar juntos y llegaremos a acuerdos para actuar como una sola organización.

Amigas y amigos:

Iniciamos una nueva etapa. Vamos a recomenzar porque así lo exigen las circunstancias. Hagámoslo con el mismo entusiasmo de siempre. Sigamos despertando y organizando a los ciudadanos. Que no nos angustie y detenga el qué dirán nuestros adversarios. Lo más importante es sentirnos bien con nosotros mismos, con nuestras conciencias y con el prójimo.

Comparto con ustedes mi experiencia, que es semejante a la de muchos otros luchadores sociales. Llevamos años batallando, trabajando con intensidad, avanzando y recibiendo reveses. Hemos aprendido que, aun en condiciones adversas, con el predominio del régimen antidemocrático, se va avanzando en la creación de conciencia, en la organización del pueblo y en la conquista de espacios políticos.

Una prueba de ello, por solo poner un ejemplo, es el triunfo del movimiento progresista en Tabasco. Es memorable que este año a pesar del caudal de dinero utilizado para la compra de votos y otras trampas, el pueblo de mi tierra y de mi agua dijo basta y se pudo ganar la gubernatura del estado, luego de 80 años ininterrumpidos de gobiernos priistas.

Esta experiencia es, repito, una prueba de que se pueden ir obteniendo victorias parciales, al mismo tiempo que se van creando las condiciones para alcanzar el hermoso ideal de ver triunfar la justicia sobre el poder.

La fórmula es luchar, resistir, no claudicar, avanzar, caer y levantarse, recomenzar y así, hasta la victoria final.

Todo depende de no perder la fe o desmoralizarse, de comprender que los procesos de transformación son tardados pero sublimes; hacernos a la idea de asumirlos como forma de vida porque hasta en lo personal producen dicha y grandeza. Es decir, podemos ser felices si dedicamos nuestra existencia a procurar el bienestar y la felicidad de otros.

Además, la vida es demasiado corta para desperdiciarla en cosas que no valen la pena.

Amigas y amigos:

Créanme que estoy consciente del coraje, el desánimo, la impotencia y malestares del alma que sienten millones de mexicanos luego de este nuevo fraude electoral. Pero debemos superar todas estas tristezas y decepciones, pensando que nada es en vano, hasta en las peores circunstancias, nuestra noble labor significa limpiar el camino a las futuras generaciones, a nuestros hijos, a nuestros nietos, es promover la aurora, la llegada de una nueva vida, de una patria nueva, del reino de la justicia y del humanismo.

Y a los dirigentes sociales y políticos de nuestro movimiento, les recuerdo que debemos guiarnos por valores más elevados que nuestros propios intereses personales. Aunque a algunos les pueda parecer una utopía, nada se puede hacer sin ideales.

Cuando pensemos que no se puede, recordemos que Hidalgo enseñó que “el pueblo que quiere ser libre lo será, que el poder de los reyes es demasiado débil cuando gobiernan contra la voluntad de los pueblos”.

Y cuando no tengamos lo suficientemente claro los motivos de nuestra lucha, no olvidemos las palabras de Morelos, cuando les dijo a sus allegados: “Quiero que hagamos la

declaración de que no hay otra nobleza que la de la virtud, el saber, el patriotismo y la caridad; que todos somos iguales, pues del mismo origen procedemos; que no haya privilegios ni abolengos.

Que todo el que se queje con justicia tenga un tribunal que lo escuche, lo ampare y lo defienda contra el fuerte y el arbitrario.

Que como la buena ley es superior a todo hombre, las que dicte nuestro Congreso deben de ser tales a que obliguen a constancia y patriotismo, moderen la opulencia y la indigencia, y de tal suerte se aumente el jornal del pobre, que mejore sus costumbres, alejando la ignorancia, la rapiña y el hurto.

Que se eduque a los hijos del labrador y del barretero, como a los del más rico hacendado y dueño de minas”.

Y cuando necesitemos fortalecer nuestras convicciones, emulemos a Juárez cuando decía “que el enemigo nos venza o nos robe, si tal es nuestro destino; pero nosotros no debemos legalizar un atentado entregándole voluntariamente lo que nos exige por la fuerza”.

Y cuando nos falte idealismo, pensemos en ese extraordinario luchador social, Ricardo Flores Magón, que decía: “Cuando muera, mis amigos quizá escriban en mi tumba: ‘aquí yace un soñador’, y mis enemigos: ‘aquí yace un loco’. Pero no habrá nadie que se atreva a estampar esta inscripción: ‘aquí yace un cobarde y un traidor a sus ideas’”.

Por todas estas consideraciones, aquí, en el Zócalo, corazón político y cultural de la República, decimos a los cuatro vientos que no claudicaremos. Que con la misma fe de siempre, vamos de nuevo a entregarnos al fecundo trabajo de despertar a los que faltan Para que todos juntos logremos el renacimiento de México.

¡Viva México!

¡Viva México!

¡Que reviva México!

Anexo 2: Principios de MORENA:

Los miembros de MORENA regiremos nuestra conducta personal y colectiva bajo los siguientes principios éticos y valores humanos defendidos por nuestra organización:

1. El cambio verdadero del país comienza por cambiar la forma tradicional de intervenir en los asuntos públicos. La política no es asunto sólo de los políticos. El Movimiento concibe la política como una vocación de servicio, como un trabajo en favor de la colectividad, como una forma de servir a México. Es una responsabilidad y un compromiso con las aspiraciones democráticas y las causas del pueblo mexicano. Buscamos recuperar la política, hoy envilecida, como un instrumento de transformación de los ciudadanos, participando en los asuntos públicos.

2. El cambio que plantea MORENA es pacífico y democrático. Busca la transformación por la vía electoral y social, lo cual supone respetar la libertad de elección, de expresión, asociación y manifestación de los mexicanos, la Constitución Política y las leyes de que ella emane; y un elemento determinante, la participación democrática del propio pueblo en los asuntos públicos.

No nos mueve el odio, sino el amor al prójimo y a la patria.

3. En MORENA no hay pensamiento único sino principios democráticos en torno a un objetivo común. Aspiramos y trabajamos para que México se consolide como una nación diversa y pluricultural, fundada en la libertad de creencias y de cultos; en la equidad de oportunidades para todos los mexicanos, reduciendo las desigualdades entre los que más tienen y quienes menos poseen; y para acabar con toda forma de explotación y de opresión. Promoveremos una auténtica democracia participativa con figuras como la consulta ciudadana, la iniciativa popular, el referéndum, el plebiscito y la revocación de mandato. Sólo la organización de los ciudadanos puede construir una sociedad democrática, determinar lo público y hacer contrapeso a los abusos del poder.

4. Los miembros de MORENA se inspiran en la historia de lucha del pueblo mexicano. Son tres las principales transformaciones que ha habido en nuestro país: la Independencia, la Reforma y la Revolución. MORENA propone impulsar la cuarta transformación social de la historia de México.

5. Nuestro Movimiento es un espacio abierto, plural e incluyente, en el que participan mexicanos de todas las clases sociales y de diversas corrientes de pensamiento, religiones y culturas. En MORENA participan mujeres y hombres; empresarios, productores y consumidores; estudiantes y maestros; obreros, campesinos e indígenas. Estamos

convencidos que sólo la unidad de todos los mexicanos hará posible la transformación del país. Sabemos que para sacar adelante a México se necesita a todos los sectores de la economía: el sector público, al sector social y el privado. Siendo un Movimiento democrático, en MORENA se promueve el debate abierto y el respeto entre diferentes. En nuestras relaciones internas nos comportaremos con respeto y fraternidad, con la alegría por el esfuerzo compartido en favor del bienestar colectivo y con la certeza de que la unidad de los diferentes lo hace posible.

Los integrantes del Movimiento tenemos derecho a ejercer a plenitud nuestra libertad y el derecho a disentir, procurando expresarnos en público con respeto hacia los demás compañeros. Podemos tener diferencias, pero nos une el objetivo superior de transformar a México como una nación democrática, justa y libre.

6. Nuestro Movimiento reconoce su esencia en la pluralidad; MORENA es respetuoso de la diversidad cultural, religiosa y política a su interior.

7. Nuestra acción individual y colectiva está sustentada en principios de honestidad, patriotismo y reconocimientos de las diferencias para forjar una nueva forma del quehacer público, alejada de los vicios y la corrupción de las prácticas políticas del actual sistema político, cultural y económico.

Los integrantes del Movimiento deben tener presente en su quehacer cotidiano que son portadores de una nueva forma de actuar, basada en valores democráticos y humanistas y no en la búsqueda de la satisfacción de intereses egoístas, de facción o de grupo.

8. Los miembros del Movimiento se nutren de las luchas y movimientos sociales de México; de las causas en torno a las cuales se organizan los ciudadanos y promueven sus derechos para ejercerlos.

Es un compromiso ético, que los integrantes de MORENA conozcan sus propios derechos y mejoren su formación cultural. Los debates públicos sirven de instrumento para el aprendizaje colectivo sobre los problemas del país y las posibles alternativas. La batalla de las ideas, la discusión abierta y plural son herramientas que ayudan a crear conciencia ciudadana y a construir entre todos el país que queremos.

Asimismo, consideramos indispensable la formación de jóvenes como dirigentes sociales y políticos en todas las regiones del país, para llevar a cabo tareas de transformación del país.

9. MORENA forma parte de las luchas del pueblo de México, en defensa de la soberanía, el patrimonio colectivo, la dignidad, la justicia, la democracia y el bienestar del pueblo. Luchamos por nuestra independencia y defendemos la soberanía nacional.

Rechazamos cualquier forma de opresión: el hambre, la pobreza, la desigualdad, la exclusión social y la explotación. Nos oponemos a las violaciones a los derechos humanos y a la corrupción gubernamental. Luchamos contra la violencia hacia las mujeres y contra cualquier forma de discriminación por razón de sexo, raza, origen étnico, religión, condición social, económica, política o cultural.

MORENA promoverá y luchará por la igualdad real entre hombres y mujeres.

Estamos contra toda forma de imposición y autoritarismo y cualquier acto que pretenda usurpar la libre voluntad del pueblo de México.

10. En MORENA trabajamos para generar una nueva cultura y proteger la naturaleza y preservar aguas y bosques; junto con todas las culturas y formas de vida que han hecho posible que México sea un país con una gran diversidad. Nos organizamos para defender el territorio y lograr la soberanía alimentaria; asimismo para proteger el patrimonio histórico y cultural.

11. MORENA valora el conocimiento y el aprendizaje de las experiencias, tradiciones científicas y culturales propias y de otros pueblos, particularmente los de América Latina y el Caribe. Nuestro movimiento está comprometido con la creación y las libertades, con la educación de calidad en la libertad y para la libertad. El arte y la cultura son territorios privilegiados para renovar las esperanzas en un futuro mejor, más humano y más igualitario. En el plano internacional, nos regimos bajo la máxima de que el “el respeto al derecho ajeno es la paz” y somos solidarios con los pueblos del mundo en sus luchas por la democracia y la igualdad.

12. El cambio verdadero consiste en que la sociedad sea capaz de gobernarse democráticamente, lo que implica una revolución cultural y moral.

Nuestro principal objetivo es construir una sociedad libre, justa, solidaria, democrática y fraterna.

Anexo 3: Biografía de Andrés Manuel López Obrador:

Tepetitán, Tabasco, 1953) Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública. Político mexicano, alcalde de ciudad de México por el PRD (2000-2005) y candidato de la coalición Por el Bien de Todos a la presidencia de México en los comicios de 2006, en los que fue derrotado por un estrecho y discutido margen por el candidato oficialista del PAN, Felipe Calderón. Presentó de nuevo su candidatura a los comicios presidenciales de 2012, que perdió en esta ocasión frente al candidato del PRI, Enrique Peña Nieto.

Conocido como "AMLO" por sus iniciales, nació en un pueblo del estado de Tabasco, en una familia de comerciantes. Antes de licenciarse en Ciencias Políticas y Sociales por la UNAM, en 1987, ya era militante del Partido Revolucionario Institucional (PRI), en el poder desde 1929, y había ocupado importantes cargos públicos.

En 1988 se sumó a la disidencia izquierdista que dirigía Cuauhtémoc Cárdenas y que se convertiría en el Partido de la Revolución Democrática (PRD). Tras ser candidato dos veces a gobernador del estado de Tabasco, López Obrador consiguió en 1996 acceder a la presidencia nacional del PRD. El 2 de julio de 2000 ganó la elección para la jefatura de gobierno del Distrito Federal, cargo que desempeñó hasta su renuncia en julio de 2005 para presentarse como candidato a la presidencia de México por la coalición Por el Bien de Todos, formada por el PRD, el Partido del Trabajo y Convergencia.

Las elecciones presidenciales, celebradas el 2 de julio de 2006, se saldaron con la victoria de Felipe Calderón sobre López Obrador por una diferencia mínima. Las impugnaciones derivadas de este estrecho margen dejaron la proclamación oficial del ganador en manos del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que finalmente declaró vencedor a Felipe Calderón en septiembre de ese mismo año. López Obrador, que había calificado los comicios de fraudulentos desde el primer momento, se negó a aceptar los resultados y promovió masivas protestas ciudadanas.

*Mantuvo pese a ello su actividad opositora, formando un simbólico gobierno a la sombra y denunciando la corrupción del sistema. En 2007 publicó *La Mafia nos robó la Presidencia*; un año después acusó de tráfico de influencias al Secretario de Gobernación, Juan Camilo Mouriño, y denunció maniobras para privatizar la compañía paraestatal Petróleos Mexicanos (PEMEX). López Obrador volvió a presentarse como candidato a la presidencia en las elecciones del 1 de julio de 2012, encabezando en esa ocasión el Movimiento Progresista, alianza política integrada por el PRD, el Partido del Trabajo y el Movimiento*

Ciudadano. El escrutinio lo colocó una vez más en segundo lugar, detrás del candidato del PRI, Enrique Peña Nieto. Como en los anteriores comicios, López Obrador denunció un fraude electoral masivo e impugnó los resultados.

Actualmente es presidente nacional de MORENA.



Andrés Manuel López Obrador: Construcción ideológica en el camino hacia el poder.



Quien domina el contexto domina el discurso. El ejemplo tácito del discurso ético-religioso de AMLO plasmado en una acción real de la vida diaria.

Anexo 4: Reflexiones de Fidel Castro hacia el Libro de AMLO:

Por Fidel Castro.

Lo supe por Aristóteles, el más famoso filósofo de la historia del hombre.

El ser humano es capaz de acciones maravillosas o de las peores iniquidades.

Su asombrosa inteligencia es capaz de usar las leyes inalterables de la naturaleza para hacer el bien o el mal.

Con mucho menor experiencia que la que hoy poseo, en los días en que se gestaba nuestra lucha armada en las montañas de Cuba, en la gran nación mexicana -donde cualquier cubano vio siempre algo propio- vivimos un fugaz pero inolvidable período en que todas las maravillas se reunían en un rincón de la Tierra.

No tendría forma ni palabras para describir mis impresiones como lo hizo un mexicano que, no en balde, es la persona de más autoridad para hablar de la tragedia de ese país, ya que fue electo gobernador del importantísimo distrito electoral de la Ciudad de México, Capital de la República, y en las pasadas elecciones del 2006 fue el candidato de la “Coalición por el bien de todos”.

Se presentó a las elecciones y ganó la mayoría de los votos frente al candidato del PAN. Mas el imperio no le permitió asumir el mando.

Yo conocía, como otros dirigentes políticos, cómo Washington había elaborado las ideas del “neoliberalismo” que vendió a los países de América Latina y el resto de los países del Tercer Mundo como la quintaesencia de la democracia política y el desarrollo económico, pero nunca tuve una idea tan nítida de la forma con que el imperio utilizaba esa doctrina para destrozarse y devorar las riquezas de un importantísimo país, rico en recursos naturales y hogar de un pueblo heroico que tuvo cultura propia desde antes de la era pre cristiana, hace más de dos mil años.

Andrés Manuel López Obrador, una persona con la que nunca hablé, ni sostuve con él relación de amistad, es el autor de un pequeño volumen que acaba de ser editado, a quien agradezco la brillante exposición que hace de lo que está sucediendo en ese hermano país. Su título es “La mafia que se adueñó de México... y el 2012”.

Llegó a mis manos hace cuatro días, el 7 de agosto, en horas de la tarde, después que regresé de mi reunión con los diputados de la Asamblea Nacional del Poder Popular de Cuba. Lo leí con enorme interés. Describe la forma en que Estados Unidos devora a dentelladas un país hermano de este hemisferio, al que ya una vez arrebató más del 50%

de su territorio, las mayores minas de oro con altísima ley, y la riqueza petrolera explotada intensamente durante más de un siglo, de la que se extraen todavía casi tres millones de barriles diarios. Omite la referencia a su enorme extracción de gas, por ignorar los datos.

En el capítulo 1 explica el extrañísimo fenómeno de que en México haya desaparecido el ferrocarril, que fue creado en tiempos de Benito Juárez, cuando se inició el primer tramo de Ciudad México a Veracruz.

Durante la administración de Porfirio Díaz se extendió en más de 20 mil kilómetros, esfuerzo que con posterioridad la Revolución Mexicana amplió considerablemente.

Hoy existe un ferrocarril que “va de Chihuahua, Chihuahua a Los Mochis, Sinaloa. En un abrir y cerrar de ojos, los tecnócratas acabaron con la ilusión de los liberales del siglo XIX, que veían en la comunicación por ferrocarril la vía idónea para hacer progresar a México” - relata el libro de Obrador.

“La llegada de Fox a la Presidencia de la República sólo sirvió para recomponer el viejo régimen y continuar con la misma corrupción. En realidad se trató del sexenio del gatopardismo, esa maniobra en que, en apariencia, todo cambia para que todo siga igual. Fox, desde antes de que tomara posesión de la presidencia, se subordinó a los organismos financieros internacionales y, obviamente, continuó sirviendo a los potentados del país. Es más, no sólo mantuvo inalterable la política económica, sino que se apoyó en el mismo grupo de tecnócratas que venía actuando desde la época de Salinas.”

En ese capítulo final López Obrador señala 10 objetivos como síntesis de su pensamiento político:

- “1. Rescatar al estado y ponerlo al servicio del pueblo y de la Nación.*
- “2. Democratizar los medios masivos de comunicación.*
- “3. Crear una nueva economía.*
- “4. Combatir las prácticas monopólicas.*
- “5. Abolir los privilegios fiscales.*
- “6. Ejercer la política como imperativo ético y llevar a la práctica la austeridad republicana.*
- “7. Fortalecer al sector energético.*
- “8. Alcanzar la soberanía alimentaria.*
- “9. Establecer el estado de bienestar.*

“10. Promover una nueva corriente de pensamiento.”

Se pregunta: “¿Qué hacemos con la mafia?”

“...nuestra pregunta sobre qué hacemos con la mafia, o más bien, qué haremos con los oligarcas, va en otro sentido y parte de nuestra concepción de que el principal problema de México es, precisamente, el predominio de un puñado de personas que detentan el poder y son los responsables de la actual tragedia nacional. Y, como es obvio, si estamos empeñados en establecer la democracia y transformar al país, es mejor que desde ahora se sepa qué haríamos con los oligarcas al triunfo de nuestra causa.”

“...desgraciadamente, lo que ha predominado en el país es la codicia y el hacer dinero a toda costa, sin escrúpulos morales de ninguna índole. Es decir, prevalece la cultura del agandalle y la máxima de que ‘el que no tranza, no avanza’.”

Finaliza en la página 205, con las siguientes palabras:

“Está en marcha, pues, la revolución de las conciencias para construir la nueva República. La tarea es sublime, nada en el terreno de lo público puede ser más importante que lograr el renacimiento de México. Ninguna otra actividad produce más satisfacción que la de luchar en bien de otros. Es un timbre de orgullo vivir con arrojo y además tener la dicha de hacer historia.”

Su libro es una valiente e irrefutable denuncia contra la mafia que se apoderó de México.

1.- No se menciona el hecho de que en Estados Unidos se ha creado un colosal mercado de drogas y su industria militar suministra las más sofisticadas armas, que han convertido a México en la primera víctima de una sangrienta guerra en la que están muriendo ya cada año más de 5 mil jóvenes mexicanos. Aunque comprendo que un hombre que incesantemente recorre los más apartados municipios del país, no podría abordar ese asunto. No obstante, de mi parte, considero un deber recordarle al pueblo mexicano que este problema se suma a los hechos señalados en la valiente denuncia de López Obrador.

2.- No se consigna tampoco el hecho de que el cambio climático se ha convertido en un colosal peligro para la supervivencia de la especie, que ya, de hecho, está creando gravísimos problemas como el que sufre actualmente Rusia, donde el número de víctimas del calor y el humo de los incendios que provoca en los bosques y en la turba, han más que duplicado el número de personas que requieren los servicios funerales en Moscú y otras ciudades. México es, precisamente, el país donde tendrá lugar la futura Cumbre del Cambio Climático y otras muchas actividades relacionadas con este.

3.- Se omite toda referencia al inminente riesgo de una guerra nuclear que podría hacer desaparecer nuestra especie. Sin embargo, es justo señalar que el 24 de mayo de 2010, cuando López Obrador finalizó su libro, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas no había adoptado la Resolución 1929 del 9 de junio de 2010, donde ordena la inspección de los buques mercantes iraníes y crea una situación de la que no podría ya escapar.

Sin embargo, López Obrador será la persona de más autoridad moral y política de México cuando el sistema se derrumbe y, con él, el imperio. Su contribución a la lucha por evitar que el Presidente Obama desate esa guerra será de gran valor (Reflexión de Castro, en línea en www.lopezobrador.org).

BIBLIOGRAFÍA.

ALTHUSSER, Louis, (1989), *Los aparatos ideológicos del Estado*, México, Edit. Siglo XXI

BOBBIO, Norberto, MATTEOCCI Nicolás, PASQUINO Gianfranco, (2002), *Diccionario de política*, México, Edit. Siglo XXI.

CORTÉS, Carreño, José Cruz Jorge, (2006), *Marcos: tras la construcción y búsqueda del sujeto-indígena*, Tesis de maestría, Universidad Autónoma Chapingo, México.

FOCAULT, Michel, (1992), *El orden del discurso*, Argentina, Edit. Tusquets.

GADAMER, Hans George (1998), *Verdad Método II*, España, Edit. Linotipo.

LACLAU, Ernesto, MOUFFE Chantal, TORFING Jacob, ZIZEK Slavoj, BUENFIL Rosa Nidia (coordinadora), (2004), *Debates políticos contemporáneos*, México, Edit. Plaza y Valdés.

MALDONADO, Veloza Fabio, (1997), *El uso indebido de la teoría de la renta como legitimación del Estado rentista*, Facultad de Ciencias, Económicas y Sociales, Chile.

SARTORI, Giovanni, (1980), *Partidos y sistemas de partidos*, España, Edit. Alianza.

SEARLE, John, (1994), *Actos del habla*, España, Edit. Planeta - Agostini.

SILVA, U Omer, (2005), *El análisis del discurso según van Dijk y los estudios de la comunicación*, Universidad de la frontera, Chile.

THOMPSON, John B. (2002), *Ideología y cultura moderna*, Universidad Autónoma Metropolitana, México.

TOURAINÉ, Alain, (2006), *Los movimientos Sociales*, Revista de sociología, Colombia.

VAN DE BERGHE, Pierre L. (1984), *El hombre en sociedad*, Estados Unidos, Edit. Fondo de Cultura Económica.

VAN DIJK, Teun A. RODRIGO M. Iván, (1999), *Análisis del discurso social y político*, Ecuador, Edit. ABYA-YALA.

VAN DIJK, Teun A. (1999), *El análisis crítico del discurso*, España, Edit. Anthropos.

VAN DIJK Teun A. (2004), *Dominación y Discurso*, Facultad de Ciencias y Humanidades, Colombia.

VAN DIJK, Teun A. (2012), *Discurso y contexto*, España, Edit. Gedisa.

VAN DIJK, Teun A. (1997), *Racismo y análisis crítico de los medios*, España, Edit. Paidós.

VAN DIJK Teun A. (2003), *Racismo y discurso de las élites*, España, Edit. Gedisa.

En línea.

10 *Propuestas de gobierno*, (s. a) (2012), recuperado en Agosto 2016, desde: <http://www.adnpolitico.com/2012/2012/02/28/amlo-presenta-a-encuestadores-sus-10-propuestas-de-gobierno>

20 *propuestas de gobierno*, (s. a), (2012), recuperada en Agosto 2016, desde <http://aristeguinoticias.com/20propuestasamlo>

ALEMÁN Ricardo, (2011), *AMLO copia discurso amoroso de Chávez*, recuperado en Noviembre 2016, desde www.excelsior.com

Bibliografía de AMLO, (s. a) (2013), recuperado en Octubre 2016, desde www.redpolitica.mx

Declaración de principios de MORENA, (s. a) (2016), recuperado en Octubre 2016, desde www.morena.org.mx

DELGADO, Álvaro, (2012), *Partido y Movimiento social*, revista PROCESO, recuperado en Septiembre 2016, desde <http://www.proceso.com.mx/319489/morena-partido-y-movimiento>,

Fundamentos para una Republica amorosa, (s. a) (2012), recuperado en Agosto 2016, desde www.regeneracion.mx

Discurso integro en el cierre de campaña 2012, (s. a) (2012), recuperado en Septiembre 2016, desde <http://www.lanuevarepublica.org/2012/06/27/amlo-fotos-y-discurso-integro-en-el-cierre-de-campana-en-el-zocalo-df-27-junio-2012>

Discurso integro de López Obrador, (s. a) (2012), recuperado en Agosto 2016, desde www.proceso.com.mx

Elección 2012 en México: Preferencias Ciudadanas, (s. a), (2012), Consulta Mitofky, recuperada en Noviembre 2016, en <http://www.opinamexico.org/ELECCION-2012-EN-MEXICO>

FLELTMAN, Jack, *La propuesta política y marketing político* (2012), recuperada en Agosto 2016, desde www.gestiopolis.com

FENDRIK, Silva, (1992), *El discurso en Foucault*, recuperada en Junio 2016, desde www.andamiajelacantiano.com

Instituto Federal Electoral (IFE) (s. a), (2012), *Resultados de la jornada electoral*, recuperada en Septiembre 2016, desde <http://prep2012.ife.org.mx/prep/NACIONAL/PresidenteNacional>

LOPEZ, Ramos Ana, (2012), *H. G Gadamer*, recuperada en Julio 2016, desde <http://aparterei.com>

MARTINEZ, Solís María Cristina, (2012), *Visión discursiva del lenguaje, visión dialógica del discurso*, recuperada en Octubre 2016, desde www.geocitics.ws/estudiosdeldiscurso/martinez2

Modelo de presentación, partes del discurso, (s. a), (2015), recuperado en Octubre 2016, desde www.modelodepresentacion.com/partesdeundiscurso

Propuestas de gobierno por sector, (s. a) (2012), recuperada en Agosto 2016, desde www.lopezobrador.org.mx

SÁNCHEZ Manuel, (2009), *“El filósofo de la esperanza”*, recuperada en Enero de 2016, Universidad de Sevilla, desde www.institucional/revistas/themata/sanchez.es

Separación de AMLO con el PRD, (s. a) (2012), recuperada en Septiembre 2016, desde <http://www.sinembargo.mx/09-09-2012/361310>

VARGAS, V. Miguel Ángel, (2012), *6 años del “cállate chachalaca”*, recuperada en Septiembre 2016, desde www.adnpolitico.com